

РЕШЕНИЕ

№ 7924

гр. София, 30.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 09.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4309** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 и следващите от Закона за митниците /ЗМ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма] срещу Решение № 32-108650/05.04.2021 г., издадено от директора на териториална дирекция „Ю. морска“ при Агенция „Митници“, понастоящем ТД Митница „Б.“ при АМ.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Ж., която моли жалбата да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът – директорът на териториална дирекция „Б.“ при Агенция „Митници“ – в съдебно заседание се представлява от юрк. Д., който моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че на 16.09.2020 г. в МП „Пристанище Б.-център“ с митническа декларация MRN 20BG001007023342R6/16,09,2020 е декларирано за режим „Допускане за свободно обръщение“ на стока „палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 36/39 в разфасовки от 20 кг.- 113 300 кг“ нето тегло, с произход и държава на изпращане М.. Стоката е декларирана с код по Т. [ЕГН]. Получател на стоката е [фирма]. Към митническата декларация са били приложени документи: фактура, опаковъчен лист, анализен сертификат, здравен сертификат, фитосанитарен

сертификат, сертификат за произход, коносамент. От стоката е взета проба за проверка на тарифното класиране с Протокол № 204/20.09.2020 г. и е изпратена до Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ със заявка за анализ.

Резултатът от извършената проверка чрез вземане на проба за анализ от стоката е обективизиран в Митническа лабораторна експертиза/М./. Според експертизата, изпитаната проба от стоката представлява палмов шортъринг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получени чрез текстуриране.

Във връзка с резултатите от М. № 36_27.10.2020/11.01.2021 г. от директора на дирекция „Митническа дейност и методология“, Ц. С. е изразено Становище с рег. № 32-14679/15.01.2021 г. относно тарифното класиране на стоката, че декларираният в митническите декларации код от позиция 1511 на КН не е коректен, тъй като анализираният стоки представляват продукт, съставен от палмово масло или негови фракции, които освен рафиниране са претърпели допълнителна необратима обработка, с цел модификация на кристалната структура, а именно текстуриране, като този процес е упоменат в Обяснителни бележки към хармонизирана система /ОБХС/ за позиция 1517, като допустим за стоките от позиция 1517 на КН.

На база на проведените изследвания и експертната оценка е направен извод, че анализиранията проба представлява палмово масло, което е рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за промяна на кристалната структура (текстуриране) за влагане в хранителни продукти, например тесто.

Съгласно полученото становище за тарифно класиране от 15.01.2021 г., предвид определените с експертизата обективни характеристики на анализиранията стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране за позиция 1517, административният орган е приел, че класирането следва да се извърши в позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, код 15179099 на КН, различен от декларирания.

За приложим с Решение № 32-108650/05.04.2021 г. към MRN 20BG001007023342R6/16,09,2020 г., издадено от директора на териториална дирекция „Ю. морска“ при Агенция „Митници“ е приет код по Т. 151790 99 90. В решението е посочено, че стоката не следва да се класира в декларирания в митническата декларация код по позиция 1511 на КН, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Анализът на ЦМЛ е показал, че стоката представлява палмов шортъринг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране. Текстурирането е специфичен процес и единствено е упоменат в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за позиция 1517.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на оспорване пред съд акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по чл. 19, ал. 7 от ЗМ –

директорът на ТД „Ю. морска“ при агенция „Митници“.

Решението отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Същото е издадено в законоустановената писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и по подразбиране, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

В разглеждания казус, основният спорен въпрос е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517: „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“. Конкретно, декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат по-специално: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане,

или чрез органични разтворители или повърхностноактивни вещества. Промененият с оспореното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН], по подпозиция в която попадат нелетливи растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516. Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки, в позиция 1516 се класират стоки - животински и растителни масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенерирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин. За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура).

Митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията. От приложената по делото митническа експертиза от 11.01.2021 г. се установява, че химическият състав на пробата е триглицериден, специфичен за мазнини и не представлява емулсия от типа „вода в масло“ (маргарини). От направената интерпретация на резултатите става ясно още, че сравняването на мастно – киселинния състав с референтни стойности за идентичност на маслата показва съответствие с тези на палмовото масло, различно от твърда или течна фракция. Бледожълтеникавият цвят, слабият неутрален мирис и ниската стойност на свободните мастни киселини на пробата доказват, че продуктът е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране. Йонното число и мастно – киселинният състав доказват, че маслото не е претърпяло химическа преработка – хидрогениране. Проведеното изпитване за определяне консистенцията на продукта, съгласно стандартния метод AOCS Cc16-60 е дал резултати и стойности на текстурата, характерни за пластични мазнини, шортънинги и маргарини. След разрушаване на структурата на пробата, чрез стопяване, т.е. изтриване на кристализационната памет и постепенно охлаждане при статични условия на стайна температура от 25 градуса по Ц. е било установено, че консистенцията се променя невъзвратно и не се възстановява в първоначалната си форма. Съществената промяна на консистенцията на пробата при стопяване доказва, според изследването, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т. нар. текстуриране. Първоначалната текстура на пробата е била гладка и кремообразна, без видими с просто око кристали, а след стопяване и охлаждане при постоянни условия физичната структура се е изменила и е съдържала течност и ясно видими с просто око кристалчета. Поради което експертизата е заключила, че продуктът представлява палмов шортънинг, приготвен чрез крайна обработка на палмовото масло, за модификация на кристалната му структура, т.нар. текстуриране, като по този начин е пригодно за използването му при приготвяне на различни видове теста.

Ответникът е представил приложената от Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ Методология за изследване по метода AOCS Cc16-60. Установява се, че Измерването на консистенцията на мазнини по метода AOCS Cc16-60 е част от цялостната последователност и логика на доказване, че дадена мазнина е претърпяла обработка текстуриране и представлява „шортънинг“. Приложено е и копие от вътрешно-лабораторната аналитична процедура на дирекция ЦМЛ. Представено е и

свидетелство за калибриране на автоматичен дигитален пенетрометър PNR 12.

В съдебното производство по искане на жалбоподателя е изслушана съдебно техническа експертиза. Вещото лице е отговорило изчерпателно на поставените въпроси, като са направени изводи, след проверка и анализ на събраните доказателства. Настоящият съдебен състав приема, че заключението следва да се кредитира като мотивирано, логично и компетентно, въпреки оспорването от страна на ответника, чиито доводи са по същество на делото.

Вещото лице е посочило, че в стандарт AOCS Cc16-60, по който е изготвена експертизата на ЦМЛ, е описано, че методът е приложим за пластични и твърди мазнини като: шортънинг, маргарин, краве масло и др., но не се споменава конкретно за изследване на палмово масло. Няма референтни стойности, при които даден продукт да се счита за модифициран или не. Според вещото лице, стандартът не е приложим за определяне има ли допълнителна обработка на продукта.

Методиката за определяне на вида на маслото по стойността на пенетрацията (по стандарт AOCS Cc16-60) не може да се възприеме като доказателство, тъй като не е част от официален стандарт по БДС или EN ISO.

Използваните от митническата лаборатория методи за определяне на показателите на твърдост, йодно число, температура на топене и мастнокиселинен състав не могат да дадат категоричен отговор дали мазнината е обработена допълнително. Те могат да докажат само на базата на масто-киселинния състав, че продуктът е палмово или друго масло.

В изготвената в ЦМЛ експертиза е прието, че изследваният продукт е шортънинг, но не е представен сертификат от производителя, който да потвърди възприетите данни за изготвяне на експертизата.

Според вещото лице, процесната стока е палмово масло без допълнителна физическа или химическа обработка.

За изследване на палмов шортънинг няма утвърдена методология. Няма нормативно определени референтни стойности за палмов шортънинг.

Методът на пенетрометъра, използван за изготвянето на експертизата в ЦМЛ, осигурява произволно измерване на твърдостта на пластифицираните мазнини чрез измерване на разстоянието, през което дадено тегло с определена форма ще проникне в мазнината за определен период от време. Твърдостта на мазнината е свързана със състава и характера на мазнината, с температурата на тестовата проба в момента на измерване и с предишната история на тестовата проба.

Този метод е приложим за пластични мазнини и твърди мастни емулсии като шортенинги, масло и подобни продукти, но не може категорично да докаже кое от изброените към коя група принадлежи.

При разпита в съдебно заседание вещото лице заявява, че има две условия при разтопяването на процесния продукт при повече от 20 градуса над неговата температура на топене – да бъде охладен свободно до 25 градуса без намеса на климатизация и т.н, и това охлаждане да се извърши в рамките на 48 часа. Тогава няма да има разлика в пластичността и продуктът ще възвърне първоначалната си структура.

При тази изводи на вещото лице, съдът приема, че не е безспорно доказано, че процесната стока представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране, поради което неправилно е променен посоченият в митническата

декларация на жалбоподателя тарифен код.

Видно от описаното в тарифния номер, определен за правилен от митницата, няма описание, което да отговаря на процесната стока, нито описание, което да отговаря на текстурирана мазнина - шортънинг. В административния акт е записано, че т. нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки на Хармонизираната система, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. В тази връзка, Съдът на ЕС по дело C-198/15 в параграф 19 е постановил, че „обяснителните бележки към КН, изработени от Комисията, съществено допринасят за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (решения от 26 октомври 2006 г., Т. I., C-250/05, EU:C:2006:681, т. 16 и от 20 май 2010 г., Data I/O, C-370/08, EU:C:2010:284, т. 30). Видно от цитираната съдебна практика на съда на ЕС, до този извод, че Обяснителните бележки към КН нямат задължителна правна сила, не се стига за първи път. В този смисъл съдът е доразвил тълкуването като е постановил, че „обяснителните бележки към същата комбинирана номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура“. Вследствие на това съдържанието на обяснителните бележки трябва да отговаря на разпоредбите на КН и не би могло да променя нейния обхват (решение от 27 ноември 2008 г., М., C-403/07, EU:C:2008:657, т. 48). На практика, митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН като са добавили допълнителен критерии - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН, нито има упоменат метод на изследване.

С оглед изложеното, оспореното решение е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски в производството на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в общ размер на 1 640 лв., от които 50 лв. платена държавна такса, 390 лв. платено възнаграждение на вещото лице, както и 1 200 лв. платено адвокатско възнаграждение /съгласно представения по делото договор за правна защита и съдействие и доказателство за заплащането на адвокатското възнаграждение/.

С оглед представената по делото справка-декларация от вещото лице, на същото следва да бъде определено окончателно възнаграждение в размер на 390 лв. Съдът констатира, че за сумата от 200 лв. е издаден РКО, съгласно протоколно определение от 09.12.2021 г. На вещото лице следва да бъде изплатена допълнително сумата от 190 лв., за което да се издаде РКО. Сумата е внесена по делото, видно от справка за постъпили такси на лист 143, изготвена от счетоводството на АССГ.

Съдът констатира, че от жалбоподателя е внесен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., поради което и с оглед изложеното по-горе относно окончателния размер на възнаграждението на вещото лице, на жалбоподателя следва да бъде възстановена сумата от 10 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 62 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] Решение № 32-108650/05.04.2021 г., издадено от директора на териториална дирекция „Ю. морска“ при Агенция „Митници“, понастоящем ТД митница „Б.“ при Агенция митници.

ОСЪЖДА ТД Митница „Б.“ при Агенция „Митници“ да заплати на [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П., сумата от 1 640 лв. /хиляда шестстотин и четиридесет/, представляваща разноски в производството.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, изготвило допуснатата съдебно-техническа експертиза, в размер на 390 лв.

На вещото лице **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** сумата от 190 лв. допълнително възнаграждение, за което да се издаде РКО.

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ на жалбоподателя сумата от 10 лв. от внесения депозит за възнаграждение на вещото лице.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: