

# РЕШЕНИЕ

№ 15065

гр. София, 20.08.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 07.08.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6570** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба вх. № 21837 от 03.07.2024 година, подадена от Е-КОМЕРС ФЕШЪН МОЛ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], кв. Студентски град, [улица], представлявано от П. С. П., управител, срещу Решение № ПО-58/14.06.2024 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. (ТД на НАП С.), с което е оставена без уважение жалбата на Е-КОМЕРС ФЕШЪН МОЛ ЕООД, ЕИК[ЕИК], подадена срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки на основание чл.121, ал.1 от ДОПК изх.№ С240022-023-0001671/05.06.2024 г., издадено от П. В., старши публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

Жалбоподателят оспорва съществуването на предпоставки по смисъла на чл. 121 от ДОПК, обосноваващи необходимостта от налагане на мерки за предварително обезпечение. Излага доводи, че дружеството осъществява дейност, от която получава приходи, поради което не е налице опасност същото да не може да изпълни евентуално публично задължение. Твърди, че по отношение на Е-КОМЕРС ФЕШЪН МОЛ ЕООД не са констатирани в предходни периоди обстоятелства на неплатежоспособност, както и неизпълнение на публични задължения. Твърди също, че налагането на обезпечителни мерки върху всички налични стоки в оборот, както и едновременно върху банковите сметки на дружеството поставя последното в невъзможност да извършва дейността, от което следва и невъзможност за погасяване

на задължения. Иска се отмяна на обжалваното решение и на потвърденото с него постановление за налагане на обезпечителни мерки.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Г., който поддържа жалбата на заявените в нея основания. Претендира разноски за държавна такса.

Ответната страна - директора на ТД на НАП - С., чрез процесуалния си представител юрисконсулт М., оспорва жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура се представлява по делото от прокурор П., която поддържа становище за основателност на жалбата.

След преценка на събраните доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ с изх. №0240022-023-0001671/05.06.2024 г., е издадено от П. В., старши публичен изпълнител в ТД на НАП С. на основание Искане за предварително обезпечаване на задължения №Р- 22221524002551-039-001/03.06.2024 г., издадено от М. К. М. - главен инспектор по приходите, във връзка с ревизия, възложена със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22221524002551-020-001/28.05.2024 г.

Съгласно искането за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ, предполагаемият размер на задълженията на ревизираното лице е в размер на 2 455 810,84 лв. /два милиона четиристотин петдесет и пет хиляди осемстотин и десет лева и осемдесет и четири стотинки/, от които главница 2 088 453,00 лв. /два милиона осемдесет и осем хиляди четиристотин петдесет и три лева/ и лихва 367 357,84 лв. /триста шестдесет и седем хиляди триста петдесет и седем лева и осемдесет и четири стотинки/ към 03.06.2024 г.

В хода на ревизията е констатирано, че Е-КОМЕРС ФЕШЪН МОЛ ЕООД е посочено в общите условия за търговец, управляващ следните електронни магазини: [www.ivet.pl](http://www.ivet.pl) (<https://www.Jvet.pl/pl/page/74/regulamm.litml>) за продажби до клиенти, установени в Полша и [www.ivet.eu/sk](http://www.ivet.eu/sk) (<https://www.ivet.eu/sk/page/74/obchodn-podmienky.litml>) за клиенти, установени на територията С..

Електронните магазини, предлагащи доставки с място на изпълнение в другите държави членки, предлагат и начин на плащане чрез PayPal или PayU. Независимо дали в общите условия на електронните магазини за търговец е посочен Е-КОМЕРС ФЕШЪН МОЛ ЕООД или IVET MARKET GROUP, при заявяване на контролно плащане чрез PayPal, платформата насочва превода към Е-КОМЕРС ФЕШЪН МОЛ ЕООД.

При анализ на представена оборотна ведомост за 2022 г., събрана в хода на проверка с УИНП-22221523070896, приобщена с Протокол КД-73 за присъединяване на документи от друго производство №Р-22221524002551 -ППД-001/03.06.2024 г., е констатирано, че по банковата сметка на Е - Комерс Фешън МОЛ ЕООД с ЕИК[ЕИК] постъпват 5 765 382,51 лв., които са осчетоводени по дебита на сметка 504 и кредита на сметка 490 Текущи разчетни сметки. По същата оборотна ведомост, началното салдо на сметка 490 е дебитно в размер на 221 040,76 лв., в резултат на което крайното салдо по сметката е кредитно в размер на 5 534 341,75 лв. Кредитният оборот по същата сметка за периода 01.01.2023 г. - 28.02.2023 г. е в размер 1 119 304,12 лв. и крайното салдо към 28.02.2023 г. е 6 652 510,03 лв.

При анализ на представена оборотна ведомост за 2021 г. в хода на ревизионно

производство с УИНР-[ЕГН] 3015, приобщена с Протокол КД-73 за присъединяване на документи от друго производство №Р-22221524002551-ППД-002/03.06.2024 г. е установено, че е осчетоводено крайно кредитно салдо в размер на 1 469 346,32 лв., Общата сума на получените преводи е 8 353 812,10 лв.

В резултат е установено, че това са получени плащания за дистанционни продажби на стоки на обща стойност 6 961 510,08 лв., върху които не е начислен ДДС в размер на 1 392 302,02 лв. и корпоративен данък в размер на 696 151,01 лв.

От извършени справки в информационните системи на НАП, ТР и ИКАР е установено следното:

Размерът на активите, които дружеството притежава са в значително по-малък размер от задължението, които могат да послужат за обезпечаване на бъдещото задължение в предполагаем размер.

Няма данни дружеството да притежава недвижим имот

Няма данни дружеството да притежава дружествени дялове в друга търговски дружества.

Няма данни дружеството да притежава МПС.

Има данни дружеството да притежава банкови сметки.

Очакваният размер на задълженията е в големи размери — 2 455 810,83 лв.

С Постановление с изх. №С240022-023-0001657/04.06.2024 г. е наложен запор на банкови сметки в ТБ ОББ АД, което се сочи, че не обезпечават предполагаемия дълг, поради което е прието, че следва да се наложи запор върху движими вещи/стоки в оборот, собственост на Е КОМЕРС ФЕШЪН МОЛ ЕООД, описани с протоколи за извършена проверка №0160306 от 30.05.2024 г., №0160307 от 30.05.2024 г., №0160308 от 31.05.2024 г. и №0460309 от 03.06.2024 г. от екип на ГДФК към ЦУ на НАП. Стоките се намират в склад на Е-Комерс Фешън МОЛ ЕООД на Околовръстен път № 68, С..

С Постановление с изх. №С240022-023-0001671/05.06.2024 г., за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, са наложени обезпечителни мерки, както следва:

1. Запор върху следните движими вещи:

- ОБЛЕКЛА И АКЕСОАРИ, 138099 брой/броя, с цена на придобиване 1 873 908.90 лв.

Описани са в приложен протокол №53-00-1332/05.06.2024 г., неразделна част от Постановление с изх. №С240022-023-0001671/05.06.2024 г.

Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ с изх. №С240022-023-0001671/05,06.2024 г., е връчено на дружеството по електронен път на 06.06.2024 г. и е оспорено по реда на чл. 197, ал.1 от ДОПК пред директора на Териториална дирекция на НАП – С..

Постановено е Решение № ПО-58/14.06.2024 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата на Е-КОМЕРС ФЕШЪН МОЛ ЕООД, ЕИК[ЕИК], подадена срещу постановление за налагане на обезпечителни мерки на основание чл.121, ал.1 от ДОПК изх.№ С240022-023-0001671/05.06.2024 г., издадено от П. В., старши публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С.. Административният орган приема, че Постановление с изх. №С240022-023-0001671/05.06.2024 г., е мотивирано и в него изрично са посочени фактическите и правните основания за издаването му, както и обстоятелствата, обосновавали необходимостта от обезпечаване на публичното вземане, като е извършен

анализ на имущественото състояние на длъжника, както и цялата налична информация, предоставена от ревизиращия орган, както и информацията от публичните регистри и регистрите, достъпни за служителите на НАП.

Решението е връчено на Е-КОМЕРС ФЕШЪН МОЛ ЕООД, ЕИК[ЕИК] на 19.06.2024 г. и е оспорено по съдебен ред пред Административен съд София град с жалба, подадена на 25.06.2024 г., чрез ТД на НАП С..

При така определения предмет на производството, съдът приема следното:

Съгласно чл. 197, ал. 2 от ДОПК, решението, с което се потвърждава наложената обезпечителна мярка може да се обжалва пред административния съд по местонахождението на териториалната дирекция, чийто директор го е издал. Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 197, ал.2 от ДОПК и от надлежна страна – адресат на оспорения акт.

Условията, при които съдът отменя наложената обезпечителна мярка са определени от нормата на чл. 197, ал. 3 от ДОПК. Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е както ПНПОМ, така и потвърждаващото го решение на директора на ТД на НАП С..

Съдът, съобразно задължението си за пълна служебна проверка на законосъобразността на оспорвания акт по чл. 168 от АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, извършва преценка дали при издаването на двата акта са спазени всички изисквания за законосъобразност - компетентност на органа; спазване на материалните и процесуалните правила при издаването им; изискването за писмена форма и съобразяване с целта на закона.

Обжалваното в настоящото производство ПНПОМ, е издадено от компетентен орган - старши публичен изпълнител в ТД на НАП - [населено място], съгласно правомощията му, определени в чл. 167 от ДОПК, в предвидената в чл. 196 от ДОПК писмена форма и съдържа посочените в същата норма задължителни реквизити. Решението на директора на ТД на НАП - С. е валидно и допустимо.

Съгласно разпоредбата на чл. 197, ал. 3 от ДОПК, съдът отменя обезпечителните мерки, в три хипотези: 1/ предоставянето от страна на длъжника на обезпечение в пари, безусловна или неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа; 2/ липса на изпълнително основание, или 3/ неспазване на изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5 от ДОПК.

В конкретния случай от страна на жалбоподателя се оспорва изпълнението на изискванията по чл. 121, ал.1 и ал.3 от ДОПК, по съображения, че искането за налагане на обезпечителните мерки не е мотивирано. Излагат се съображения и за това, че е не обосновано наличие на обезпечителна нужда, както и не е спазено изискването наложеното обезпечение да не възпрепятства дейността на лицето.

Настоящият съдебен състав намира жалбата за основателна.

Видно от установеното при проверките на органите по приходите, Е-КОМЕРС ФЕШЪН МОЛ ЕООД осъществява ефективно дейност, от която реализира приходи в голям размер, като средствата постъпват по банкова сметка на дружеството и са оповестени. В резултат от извършвани предходни проверки на дружеството, от страна на органите по приходите не е установено неспазване на данъчното и осигурителното законодателство. Не са констатирани данни за неплатени публични задължения. Установява се извършване на дейност по занятие, в резултат от която се реализира приход, както и редовни постъпления на суми по банков път. С оглед на тези обстоятелства необоснован се явява приетия от органите по приходите извод, че

изпълнението на предполагаемото публично задължение ще бъде осуетено или затруднено. Действително не е установено наличие на недвижими имоти и МПС, но самият публичен изпълнител, както и органите по приходите признават констатирани редовни постъпления от осъществявана търговска дейност, което е в противоречие с извод за финансова затрудненост.

Разпоредбата на чл. 121, ал.3 от ДОПК поставя изрично условие предварителните обезпечителни мерки да се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършваната от ревизираното лице дейност. В случая на жалбоподателя са наложени предварителни обезпечителни мерки с две постановления. С Постановление с изх. №С240022-023-0001657/04.06.2024 г. е наложен заповор на банкови сметки в ТБ ОББ АД, а с процесното Постановление за налагане на обезпечителни мерки на основание чл.121, ал.1 от ДОПК изх.№ С240022-023-0001671/05.06.2024 г. е наложен заповор на стоки в оборот. При липса на друга констатирана дейност, която може да бъде източник на приход, освен основната, осъществявана от дружеството, както и при наличието на забрана за ползване на средства по банкови сметки, дейността на Е-КОМЕРС ФЕШЪН МОЛ ЕООД е сериозно възпрепятствана, като може да се обоснове и извод за невъзможност за нейното осъществяване, което е в нарушение на изискването на чл. 121, ал.3 от ДОПК.

Искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки не съдържа обосноваване на размера на наложеното обезпечение. Наложена обезпечителна мярка е заповор върху движими вещи: облекла и аксесоари, 138099 брой/броя, с цена на придобиване 1 873 908.90 лв. Същевременно е наложена и обезпечителна мярка заповор на банкови сметки. Не е посочена конкретна обезпечителна нужда, а единствено е констатирано, че ще се затрудни събирането на вземанията по бъдещи публични задължения. Обезпечителната нужда не може да се определя принципно, а изрично изисква самостоятелна преценка, каквато в случая не е направена от публичния изпълнител при издаване на постановлението.

В тежест на органите на приходната администрация е да докажат и мотивират предпоставките за допускане на обезпечение и за налагане на обезпечителни мерки, с което лицето търпи определени затруднения, дори невъзможност да осъществява дейността си. Предварителното обезпечение следва да бъде прилагано само при констатирана опасност да бъдат засегнати важни държавни или обществени интереси, или при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на бъдещия ревизионен акт. В случая такава преценка не е направена и липсва обосноваване и мотивирана обезпечителна нужда за налагане на обезпечителните мерки в тази насока. В тази връзка следва да се посочи, че в ревизионното производство е констатирано, че лицето извършва дейност, от която получава приходи в големи размери.

Изискването за съразмерност между обезпечението и вземанията на държавата е въведено с разпоредбата на чл.195, ал.7 от ДОПК, според която обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата или общините, установени или установяеми по реда на ал.5. Отделно от това, разпоредбата на чл.198, ал.2 от ДОПК допуска публичният изпълнител да наложи няколко по вид обезпечения, но до общия размер на вземането.

Горното означава, че при определяне на обезпечителната мярка винаги трябва да се

държи сметка както за обезпечителната нужда на публичния взискател, така и за интересите на длъжника, без прекомерното му обременяване. Това изискване произтича пряко и от принципа на съразмерност, залегнал в разпоредбата на чл. 6 от АПК, според който административният орган трябва да упражнява възложените му правомощия по разумен начин, добросъвестно и справедливо, като административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава.

Разпоредбата на чл.121, ал.1 от ДОПК поставя изискване изпълнението да е невъзможно или значително затруднено. Освен преценка за размера на очакваното задължение, следва да се извърши преценка и на имущественото състояние на ревизираното лице. Това е така, защото обезпечителната нужда не може да се определи принципно само от очаквания размер на задълженията, а следва да се извърши преценка и на възможността задължението в този размер да се изпълни с разполагаемото имущество и то при съобразяване с условията по чл.121, ал.3 от ДОПК. По делото липсват данни да е извършена и такава преценка.

Липсата на съобразяване на изложените по-горе обстоятелства в двата акта и изводите, основани на неизяснена фактическа обстановка, обосновават заключение за недоказана обезпечителна нужда и нарушаване на принципа на съразмерност по чл.6 от АПК, което налага отмяна на решението на директора на ТД на НАП - С. и на потвърденото с него ПНПОМ.

По изложените съображения и на основание чл. 197, ал. 4 от ДОПК и чл. 160, ал.3 от ДОПК, вр. чл. 144, ал.2 от ДОПК, Административен съд София - град, III-то отделение, 16 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № ПО-58/14.06.2024 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С..

ОТМЕНЯ Постановление за налагане на обезпечителни мерки на основание чл.121, ал.1 от ДОПК изх.№ С240022-023-0001671/05.06.2024 г., издадено от П. В., старши публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

ИЗПРАЩА делото като преписка на публичен изпълнител при ТД на НАП С., като го задължава незабавно след получаване на решението, или след сезиране от страна на Е-КОМЕРС ФЕШЪН МОЛ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да вдигне наложените с постановлението обезпечителни мерки.

**ОСЪЖДА** директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. да заплати на Е-КОМЕРС ФЕШЪН МОЛ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 50/петдесет/ лева, разноски за държавна такса.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**СЪДИЯ:**