# Протокол
**№**

гр. София, 25.04.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 25.04.2014 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова**
**ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова**
**Диляна Николова**

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Ст. Димитров, като разгледа дело номер **2899** по описа за **2014** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.08 часа се явиха:
КАСАТОРЪТ [фирма] – редовно и своевременно призован, се представлява от адв. Краварски, с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – редовно и своевременно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.
За СГП се явява прокурор Ст. Димитров.

АДВ. КРАВАРСКИ и ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.
ЮРК. С. – Не сме получили препис от касационната жалба, което ме затруднява да взема отношение дали тя е подадена в срок. Моля съдът да извърши констатация дали същата е подадена в 14-дневения срок от съобщаване на решението.
СЪДЪТ констатира, че препис от жалбата, въз основа на която е образувано касационното производство е получен в администрацията на ИА ГИД на 11.03.2014 г., предвид на което липсват пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. КРАВАРСКИ – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.
ЮРК. С. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.
ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. КРАВАРСКИ – Моля да уважите касационната жалба по изложените в нея съображения. Смятам, че решението е неправилно и незаконосъобразно, независимо от това, че то е вменено от гледна точка на това, че е редуцирано наказанието, наложено на моя доверител, до минималния размер, предвиден в закона, а именно 1500.00 лв. Смятам, че е необосновано като санкция, която административният орган е наложил. Изложените съображения от мен в тази насока, както и пред първоинстанционния съд, така и в касационната жалба, моля да ги съобразите при постановяване на Вашия съдебен акт и да приемете, че действително в случая администрацията просто най-общо, налагайки санкция без да се съобрази и без да даде конкретни предписания в какво се изразяват нарушенията на едноличния търговец, като му вменява във вина, че не е назначил конкретни лица на трудов договор. Смятам, че така действайки, администрацията по-скоро налага санкции, за да събира пари, отколкото да стимулират гражданите да изпълняват законовите разпоредби по начините, по които те са предвидени, а именно да не се допускат такива правонарушения, като преди всичко се указва на гражданите и организациите как да изпълняват законовите разпоредби, без да се стига до тези правонарушения. Моля да ми присъдите разноски.
ЮРК. С. – Считам, че решението на СРС, 22 състав, е валидно, допустимо и правилно. Съдът е събрал всички доказателства от значение по спора, изяснил е правилно фактическата обстановка и е достигнал до правилния извод, че едноличния търговец е допуснал нарушение на чл. 1, ал 2 от Кодекса на труда, Същевременно съдът е преценил тежестта на извършеното нарушение и е намалил размера на наложената имуществена санкция. Считам, че така постановеното решение е правилно и законосъобразно и моля да постановите решение, с което да го оставите в сила.
ПРОКУРОРЪТ – Считам касационната жалба за неоснователна и недоказана. Решението на СРС, с което, искам да отбележа, се редуцира наложената финансова санкция, намирам за правилно и законосъобразно в цялост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: