

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 16491

гр. София, 11.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 11.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

като разгледа дело номер **8718** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба от Н. В. В., с посочен адрес: [населено място], [улица], против Решение № СОА24-РИ09-390 от 14.08.2024г. на Заместник-кмет на Столична община, във връзка с подадено заявление № СОА24-ЕВ01-118 от 23.02.24г. подадено от жалбоподателя В. за предоставяне на достъп до обществена информация.

Представена е административна преписка, в която се установява наличие на Решение № СОА24-РИ09-390 от 14.08.2024г. на Заместник-кмет на Столична община, с което е предоставен „пълен достъп“ до исканата обществена информация, като в уводната част на решението се сочи, че същата се разкрива въз основа на цитираното по-горе заявление. Освен това се цитира и влязло в сила съдебно решение, с което е отменен предходен административен акт на ответния орган постановен по същото заявление и са дадени задължителни указания до административния орган. Приложен е и препис от съдебното решение.

Жалбоподателят следва да обоснове правния си интерес от оспорване на процесния административен акт от 14.08.2024г., доколкото наличието на такъв е абсолютна предпоставка за допустимост на оспорването, за което съдът следи служебно и в тази връзка оспорващата страна следва да уточни в коя част оспорения административен акт е неблагоприятен за него, т.е. засяга по негативен начин неговата правна сфера, за да е налице право и интерес от оспорването му пред съда.

Наред с това, жалбоподателя следва да представи доказателства за наличието на валиден електронен подпис, респективно за наличието на валидно направено волеизявление до съда, доколкото от нейното съдържание се установява, че не е подписана саморъчно от подателя. Не е представен и документ за внесена държавна такса по сметка на съда в размер на 10 лева, която нередовност, съгласно чл.151, т.3 от

АПК също следва да бъде отстранена.

Ето защо, Административен съд-София-град, Второ отделение, 53 състав,

РАЗПОРЕЖДА:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата от Н. В. В., с посочен адрес: [населено място], [улица], против Решение № СОА24-РИ09-390 от 14.08.2024г. на Заместник-кмет на Столична община.

УКАЗВА на жалбоподателя, в 7-дневен срок от съобщението, да заяви в коя част постановения административен акт засяга неблагоприятно неговата правна сфера, за да е налице правен интерес от оспорването, както и да представи доказателство за наличие на валиден квалифициран електронен подпис /КЕП/, с който е подписана жалбата, за установяване на валидно волеизявление за сезиране на съда, а така също и документ за внесена държавна такса по сметка на АССГ в размер на 10 /десет/ лева, дължима за образуване на делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията в посочения срок жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото- прекратено.

УКАЗВА на деловодството, да се изпрати съобщението на посочения в жалбата адрес. При евентуална невъзможност да се връчи съобщението до жалбоподателя на този адрес и при постъпване на материалите относими към процесната преписка, респективно при наличие на посочен в самото заявление електронен адрес за връзка със заявителя, указанията следва да се връчат именно на посочения електронен адрес /на основание чл.137, ал.3, вр. с ал.1, вр. с чл.18а, ал.4 от АПК/ и да се приложат по делото доказателства за изпращане на съдебното разпореждане по посочения ред, съобразно реда и с оглед сроковете по чл.137, ал.3 от АПК.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: