

# Протокол

№

гр. София, 25.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 25.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1265** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. И. А. – редовно уведомена, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министър на вътрешните работи – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Пандурска – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 28.05.2020 година, с която съгласно разпореждане на съда от 15.05.2020 година е представил писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмено становище от процесуалния представител на жалбоподателката адв. К. от 11.06.2020 година, във връзка с представените от ответника писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СИЕ.

АДВ. К.: Запозната съм с представените от ответника на 28.05.2020 година

доказателства и не възразявам същите да бъдат приети.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства с молбата му от 28.05.2020 година.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Й. Пандурска – 50 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К., вещото лице отговори: В длъжностните характеристики и вътрешните правила не е определен източникът на финансиране на обществените поръчки. Източникът на финансиране, както съм посочила в заключението, е определен според разпоредбите на Постановление на Министерски съвет /ПМС/ № 77 от 2017 година. За да се изследва въпросът дали действително обществените поръчки са се извършвали според източника на финансиране, определен от ПМС № 77, би следвало да се разгледа всяка една обществена поръчка поотделно, за да се прецени дали е отправена към съответната дирекция. След като е прието ПМС, с което са съкратени функциите на дирекция „Обществени поръчки“ /ОП/, съответно със заповед са изменени и съответните вътрешни правила за провеждане на обществените поръчки. Функциите на дирекция ОП са преминали към дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ /УССД/. Дирекция УССД е към общата администрация на МВР. Дирекция УССД е самостоятелно юридическо лице съгласно чл. 37 от ЗМВР.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, депозирано по делото на 17.09.2020 година, за което се издаде един брой РКО в размер на 300 лв.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението за работа на вещото лице със сумата от 232.40 лв., които следва да бъдат внесени от жалбоподателката по сметка на съда в 14-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

## ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата на доверителката ми така, както е предявена. Считам, че от събраните по делото писмени доказателства и от изслушаното и прието в днешното съдебно заседание заключение на вещото лице категорично беше доказана тезата на доверителката ми, че министърът на вътрешните работи не е извършил съкращаване на щата по смисъла на Закона за държавния служител /ЗДСл/, а е извършил действия по закриване на структура. Считам, че в тази връзка правните аргументи за приложимост на хипотезата на съкращаване на щата са неотнормирани и следва заповедта на министъра на вътрешните работи да бъде отменена като незаконосъобразна със съответните правни последици. Моля за срок, в който да представя писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата, поради нейната неоснователност. Считам, че от изслушаното днес заключение на СИЕ се потвърдиха фактическите констатации на ответника, залегнали в обжалвания акт. Предвид необходимостта от оптимизация на администрацията се доказва възможността от реално съкращаване на длъжността на жалбоподателката. Считаме, че тази длъжност е реално съкратена. Тя не съществува в щата на дирекция УССД, към която е преминала цялата дейност по възлагане и извършване на обществените поръчки за нуждите на МВР. Предвид оптимизирането на администрацията и служителите щатът на дирекция УССД и по-специално отделите, които се занимават с обществени поръчки, не е ограничаван. Те са поели функциите на дирекция УССД с наличния капацитет от служители, които извършват освен обществени поръчки и други възлагани с правилника на МВР функции. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за размера на адвокатския хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. К. /реплика/: Моля да се има предвид, че всъщност процесуалният представител на ответника изобщо не оспорва обстоятелството, че дейността на дирекция ОП е преминала към дирекция УССД, поради което е налице хипотезата на чл. 87а от ЗДСл.

ЮРК. Т. /дуплика/: Всички дейности, свързани с обществените поръчки понастоящем се извършват от дирекция УССД.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

