

# РЕШЕНИЕ

№ 2021

гр. София, 12.04.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав**, в публично заседание на 14.03.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **1035** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Обазувано е по жалба на З. Л. С. против отказ, обективиран в писмо № ВС-01-1085/25.11.2011г. на началника на Общинска служба по земеделие - О. купел. Ответникът в писмено становище е направил изявление в насока, че не е дължал предоставяне на исканото копие от решение на жалбоподателката, тъй като тя не е заинтересована страна в производството пред него.

След като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена от лице, което има правен интерес от оспорването, в законоустановения за това срок; последният в случая е продължен съгласно чл.140, ал.1 АПК, тъй като в процесното писмо не е посочено, пред кой орган и в какъв срок може да бъде подадена жалба. Разгледана по същество, тя е основателна.

Със заявление от 22.11.2011г. жалбоподателката е поискала да ѝ бъде издадено копие от решение № 10026/2009г. на ОСЗ О. купел относно недвижим имот, представляващ парцел стар планоснимачен номер II-166, от квартал 2 по плана на вилна зона I част, С.-Д., придобит с нотариални актове (НА) съответно от 15.03.1960г. и 11.08.1960г.

Искането за предоставяне на копие от решението е било отхвърлено с процесния отказ, в който е посочено, че решението ще бъде предоставено след представяне на съдебно удостоверение.

Установява се от приложеното в преписката удостоверение за наследници № 005331/26.10.2009г. на район „Л.“ на Столична община (СО), че жалбоподателката е наследник по закон на З. П. Д., която е записана като собственик на имот с идентификатор 68134.1980.231, видно от представената скица № 30733/06.10.2011г. на Службата по геодезия, картография и кадастър – [населено място]. Същият отчасти съвпада с урегулиран поземлен имот (УПИ) II-231 по действащия регулационен план на местността, който УПИ отговаря на парцел II-166 по предходна регулация, посочен в НА, съгласно удостоверения изх. № ВС-01-1085/25.11.2011г. на ОСЗ и изх. № 9400-4515/30.09.2011г. на район „В.“ на СО. Част от този имот с площ 328 кв. м. от този имот съвпада с бивш имот № 156, като от тази част 289 кв. м. е приета за незастроена в производство по чл.11, ал.4 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ППЗСПЗЗ), видно от удостоверение по чл.13, ал.5 ППЗСПЗЗ с изх. № 04/27.05.2009г. на район „В.“ на СО.

Съгласно Тълкувателно решение № 5/18.10.2011г. на Върховния административен съд, граждани и организации, с изключение на претендиращите възстановяване на правото на собственост върху земеделски земи и подали заявление за това, не могат да обжалват по реда на АПК заповедите на кметовете на общини по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ за определяне на застроената част от имоти, намиращи се в границите на урбанизирани територии. Следователно, жалбоподателката действително не е заинтересована страна в производството от посочения вид. Това обстоятелство обаче е ирелевантно в случая, тъй като видно от описаните по-горе писмени доказателства, тя се легитимира като собственик на имот, частично съвпадащ с този по т.II решението на ОСЗ, чието копие е било поискано с процесното заявление. Поради това, предоставянето на исканото копие представлява административна услуга по смисъла на §1, т.2, б.»в» от Допълнителната разпоредба на Закона за администрацията, дължима на жалбоподателката. Тази услуга съгласно чл. 21, ал. 4 АПК и § 8 от неговите Преходни и заключителни разпоредби представлява акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред. По изложените съображения, процесният отказ е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ, обективиран в писмо № ВС-01-1085/25.11.2011г. на началника на Общинска служба по земеделие - О. купел.

ИЗПРАЩА преписката на началника на Общинска служба по земеделие -О. купел със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: