

Протокол

№

гр. София, 12.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в публично заседание на 12.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **13008** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Д. Д. – редовно призван, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – А. С. С. - МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В 04 ГР, 01 СЕКТОР В ОПП – СДВР – редовно призван, не се явява и не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща процесуален представител.

Адв. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на М. Д. Д., чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, офис 4, срещу ЗППАМ № 1892/ 20.11.2025 г. по чл. 171, т. 1, б. „3“, „бб“ от ЗДвП, издадена от А. С. С., мл. автоконтролър в 04 гр., 01 сектор в ОПП – СДВР.

ДОКЛАДВА, че в жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт и е представена административната преписка.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

Адв. С. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

С оглед становището на страните, че нямат доказателствени искания и няма да сочат нови доказателства, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считам, че обжалваната заповед е неправилна и незаконосъобразна. Същата е абсолютно бланкетна. Разбирам доводите на МВР, че това е нова уредба, нови заповеди, но този административен акт трябва да съдържа някакви реквизити, които в случая не се съдържат. В административния акт не е описано изобщо, какво е нарушението, какви точно задълженията при участие в ПТП не е изпълнил доверителят ми. Считам, че също така не е посочено в коя хипотеза на “бб“ попадаме, тъй като там се съдържат седем хипотези на нарушения. Изобщо, заповедта е толкова бланкетна, че не може да се разбере, на какво основание е издадена и за какво нарушение. Това е последващо нарушение по който член от ЗДвП се издава въпросната заповед. По тези съображения считам, че издаденият административен акт е опорочен. Отделно сме подали жалба срещу НП, но с цел процесуална икономия в това производство не следва да се разгръща спор по същество. Това ще се реши по НАХД, което сме образували. Не претендирам разности.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: