

Протокол

№

гр. София, 15.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 15.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5161** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. Л. Я. – редовно призован, се явява лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. Д. Я. – редовно призована, не се явява, представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява, представлява от юриск. Ч., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. С.: В открито съдебно заседание проведено на първи декември, където ясно е записано в протокола действията, които са извършвани, коментирахме, че са приложени по преписката експертизата, която е по предходните дела с идентичен предмет. Тогава съда прие, че не е необходимо извършване на втора експертиза, която на практика ще преповтори и като фактическа констатации. Въпросите са поставени не по наше искане, а по настояване на съда. Нашето оспорване е както срещу

мълчаливия отказ, така и срещу изричния такъв обективиран в заповедта от 17.5.2021 г. Като процесуален представител на жалбоподателите не съм искал да се назначава експертиза, тъй като би преповторила фактически констатации. Предметът е идентичен. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Ч.: Предоставям на съда. Няма да соча други доказателства.

Адв. С.: Приложили сме становище, където беше определено да бъде извършена допълнителна проверка. В този смисъл е и решението на съда потвърдено от ВАС. Същата е извършена. Констатациите са налични и идентични с експертното заключение. Предоставям на съда.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че с оглед изясняване на обстоятелствата от съществено значение за делото следва да допусне до изслушване СТЕ, която след като се запознае с материалите по делото да отговори на въпросите посочени в молбата на адв. С. и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване СТЕ, която след като се запознае с материалите по делото да отговори на посочените в молбата на адв. С. въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лева, вносими в 7-дневен срок от днес от жалбоподателите, след което делото да се докладва на председателя на състава за определяне на вещо лице.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, с оглед на така допуснатата СТЕ и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.10.2022 година от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: