

РЕШЕНИЕ

№ 4221

гр. София, 28.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 08.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11502** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 41 ал.4 от НУРПТК на СОС.

Образувано е по жалба вх.№ РИВ19-ТД26-1444/02.10.19г на Консорциум „ [фирма]- [фирма]“Д.-С. с представляващи Д.В. и В.Г. и с проц.представител адв. И. И. против Заповед № РИВ19-РД09-171/16.09.19г на Кмета на район „Изгрев“-СО, в частта относно обособена позиция № 5 /ученически бюфет в 105 СУ“Ат.Д.“-С. /.

В жалбата се сочи, че заповедта в обж. част е проц. и мат.незаконосъобразна, като се моли за отмяната ѝ и присъждане на разноски.Жалбоподателят е бил единствен участник в конкурса относно процесната поз.№ 5, като не е допуснат до участие поради непредставени собствен образец предложения за средноаритметични цени за асортимент храни/закуски-произведени на място, внесени отвън и пакетирани храни/раздел IV, т.2 от одобрената тръжна документация/. В одобрената конкурсна документация обаче няма изискване за представяне на такива средноаритметични цени. Поради липсата на друг участник за тази позиция, конкурсната процедура за тази позиция следва да се обяви наново. Не е било обаче налице нито едно от основанията от конкурсната документация за декласиране на жалбоподателя, като при евентуален документален пропуск от негова страна е следвало само да му намалят точките или на осн. чл. 49 от Наредбата да се даде срок за подобряване на офертата.В съд.заседание адв. И. поддържа жалбата. В писмени бележки се допълва, че единственото място в заповедта на Кмета на района за обявяване на конкурсната процедура единственото място, където се споменава „средноаритметична цена“ ,е в

описанието на механизма на оценяване на кандидата , т.е. такава цена се определя от самата конкурсна комисия в процеса на оценяване на кандидатите.Въпреки това жалбоподателят е посочил такава средноаритметична цена в офертата си/противно на посоченото в протокол № 2/, без тя да обвързва конк.комисия.При липсата на други участници за тази позиция е следвало на осн. чл. 47-48 от Наредбата офертата да бъде разгледана и жалбоподателят да бъде класиран.Не е съществувала друга законосъобразна възможност, освен комисията да обяви жалбоподателя за победител в конкурса. Жалбоподателят е представил с офертата си множество препоръки, референции, оценки и договори, вкл. от въпросното 105 СУ в С., които изобщо не са били разгледани от комисията.Обж. заповед е издадена след срока по чл. 41 ал.2 от Наредбата/издадена 3 месеца, а не три дни след протокол № 2/12.09.19г на комисията/.Жалбоподателят от години стопанисва именно този бюфет и е нямало никакви оплаквания срещу него. Моли се след отмяна на обж. част от заповедта, преписката да се върне с указания за ново произнасяне, при което да се направи класиране на кандидатите, след като жалбоподателят бъде допуснат до участие, или да се приложи чл. 47-48 от Наредбата.

Ответникът Кмета на район „Изгрев“-СО се представлява от юрк. И., която оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, моли за отхвърлянето ѝ и присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В писмено становище и в писмени бележки се сочи още, че съгл. Раздел IV, т.2 от конкурсната документация, в плик № 2 се поставя предложение от участника за цени на предлаганите храни и инапитки в уч.бюфет, а съгл. Раздел V , т.4.1- критерият „Цена на предлаганите закуски“ се изчислява от комисията по формула, за която е необходимо да се знае каква е средноаритметичната цена на предлаганите от конкретния участник храни, плодове и зеленчуци.Задължението му да посочи такива цени не е в самата заповед за откриване на конкурсната процедура, а като условия относно съдържанието на плик № 2 от конк.документация.Кандидатът не се е запознал с утвърдената методика за оценка съгл. конкурсната документация, според която е необходимо да има посочени средноаритметични цени в офертата му. Неприложим е чл. 49 от Наредбата/след като кандидатът изобщо не се допуска до участие/, като Наредбата дава нормативните изисквания към конк.документация/в Приложение № 1 към нея/.Броят на участниците не е релевантен при преценка на законосъобразността на подадените оферти.В конкр.оферта липсват посочени ценообразуващи елементи по конкр.показатели.Заповедта е издадена в 3-дневния срок по Наредбата, като няма нормативен срок за приключване на конкурсна процедура.Щом 105то СУ е доволно от жалбоподателя, това следва да е отразено в издадени му референции и оценки, а всякакви аргументи относно други конкурсни процедури са неотнормисими.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, срещу ИАА по см. на чл. 21 от АПК, от лице с активна проц.легитимация, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено с издаването на Заповед № СОА19-РД09-493/09.04.19г на Кмета на СО за откриване на конкурсна процедура за отдаване под наем за срок от 5 години на част от имот-публ.общ.собственост /ученически стол-бюфет/поз.№2/ и ученически бюфет/поз.№ 5/ в 105 СУ“Ат.Д.“-С./, за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинско училище. Възложено е на Кмета на района да одобри конкурсната документация.Обявление за

заповедта е поставено на 16.04.19г на таблото в СО и района, на страницата на СО и в 1 нац.ежедневник. Посочено е, че офертите ще се отворят на 16.05.19г. Заповедта е издадена въз основа Решение № 256/14.05.15г на СОС.С писмо от 15.04.19г Директорът на 105 СУ е уведомен, че той и счетоводителят на училището следва задължително да присъстват на 16.05.19г при отваряне на офертите. Такива уведомления са изпратени и до ИД на БАБХ, Директора на СРЗИ и Директора на Д. дирекция „Образование“ при СО.

Със Заповед № РИВ19-РД91-23/16.05.19г е назначена конкурсна комисия само относно поз.1 и поз.4 /т.е. тази комисия не е назначена относно поз.№ 5/. С последваща Заповед № РИВ19-РД91-26/30.05.19г е удължен срока за предоставяне на протокол от работата на комисията-до 17.06.19г. С последваща Заповед № РИВ19-РД91-30/17.06.19г е удължен срока за предоставяне на протокол от работата на комисията-до 31.07.19г. Със Заповед № РИВ19-РД91-40/31.07.19г е удължен срока за предоставяне на протокол от работата на комисията-до 31.08.19г. Със Заповед № РИВ19-РД91-46/29.08.19г е удължен срока за предоставяне на протокол от работата на комисията-до 13.09.19г. Видно от Протокол № 1/12.09.19г. , на 16.05.19г е проведено първото заседание на тази конк.комисия / т.е. протоколът от заседанието на комисията на 16.05.19г е съставен и подписан на 12.09.19г, заедно с протокол №2/12.09.19г-относно заседанието на 31.05.19г-бел. на съда/. Видно от него, началната конкурсна мес.наемна цена за поз.№ 5 е 22.50лв, като има подадена само една оферта/на жалбоподателя- от 15.05.19г/. На осн. чл. 31 ал.2 и чл. 52 от Наредбата, комисията предлага Кметът на района да продължи с 14 дни срокът за закупуване на конкурсна документация и подаване на оферти относно позициите, за които има само по една оферта/поз.1,3 и 5/. Тази комисия обаче е назначена със Заповед № РИВ19-РД91-23/16.05.19г само относно поз.1 и 4. В заседанието са участвали представители на 105 СУ/определени съгл. заповед № 1288/08.05.19г на Директора на 105 СУ/.

Със Заповед № РИВ19-РД09-88/16.05.19г на Кмета на района е удължен срока за подаване на оферти само за позиции № 2, поз.№ 3 и поз.№ 5 / съгл. протокол № 1/19г/, като обявление за заповедта е поставено на 20.05.19г на таблото в СО и района, на страницата на СО и в 1 нац.ежедневник. Посочено е, че офертите ще се отворят на 31.05.19г. С писмо от 27.05.19г Директорът на 105 СУ е уведомен, че той и счетоводителят на училището следва задължително да присъстват на 31.05.19г при отваряне на офертите. Такива уведомления са изпратени и до ИД на БАБХ, Директора на СРЗИ и Директора на Д. дирекция „Образование“ при СО.

Със Заповед № РИВ19-РД91-27/31.05.19г е назначена нова конкурсна комисия/следователно заседанията по протокол № 1 и протокол № 2 са на конкурсни комисии, назначавани с различни заповеди-бел. на съда/. Видно от нея, на 31.05.19г следва да се проведе конкурса относно поз.№ 5, с начална конкурсна мес.наемна цена 22.50лв. С последваща Заповед № РИВ19-РД91-35/21.06.19г е удължен срока за предоставяне на протокол от работата на комисията-до 31.07.19г. Със Заповед № РИВ19-РД91-39/31.07.19г е удължен срока за предоставяне на протокол от работата на комисията-до 31.08.19г. Със Заповед № РИВ19-РД91-47/29.08.19г е удължен срока за предоставяне на протокол от работата на комисията-до 13.09.19г.

Видно от Протокол № 2/12.09.19г. , на 31.05.19г е проведено заседание на тази втора конк.комисия, която е разгледала общо 4 оферти/постъпили в първоначалния и в удължения срок/.

Консорциум „ [фирма]- [фирма]“Д.-С. с представляващи Д.В. и В.Г. е учреден с договор от 01.05.19г. Жалбоподателят е депозирал оферта вх.№ РИВ19-ТД26-703/15.05.19г, относно поз.№2, 3 и 5. Относно поз.№ 5 са представени от жалбоподателя плик № 1 и плик № 3.

Комисията констатира в етап първи/отваряне на опаковката с офертата/, че плик № 1 съдържа всички изискуеми документи съгл. раздел IV, т.2 от конкурсната документация. В резултат на което и на осн. чл. 40 ал.2 от НУРПТК допуска до по-нататъшно участие жалбоподателя. В етап втори/преглед и оценка на офертите/относно поз.№ 5/ ученически бюфет в 105 СУ“Ат.Д.“-С. с площ 34.02 кв.м., АОС № 3078/18г/, комисията констатира, че плик № 3 не отговаря на обявените условия и не съдържа всички необходими документи за участие в конкурса съгл. раздел IV, т.2 от конкурсната документация /“указания за подготовка на офертите“/, като: 1/ липсват към офертата собствен образец предложения за средноаритметични цени за асортимент храни/закуски, съответно: произведени на място, внесени отвън и пакетирани храни. Комисията приема, че при липсата им, не би могла да извърши оценка на участника съобразно методиката от документацията; 2/ представените оценки от училища не са за последната уч.година, не са относно уч.бюфет; няма данни, че са именно за Д.. Въз основа на които две констатации, Д. не е допуснат до по-нататъшно участие в конкурса относно поз.№ 5/в етапа по раздел V от одобрената документация/.

Видно от Протокол № 2/31.05.19г, заседанието на комисията е приключило на 31.05.19г в 16.40 часа, като документите са заключени и запечатани. Комисията се събрала отново на 12.09.19г, за да извърши окончателен преглед на протокола и взетите решения на 31.05.19г, като протоколът бил съставен на 12.09.19г и бил подписан от членовете на комисията/т.е. протоколът от заседанието на комисията на 31.05.19г е съставен и подписан на 12.09.19г-бел. на съда/. Протоколът е връчен на представляващите Д./поотделно/ на 18 и 19 септ.2019г.

Издадена е обж. Заповед № РИВ19-РД09-171/16.09.19г на Кмета на район „Изгрев“-СО, относно поз.№ 2 и поз.№ 5/и за двете няма класирани кандидати/. Заповедта се обжалва по настоящото дело само относно обособена позиция № 5 /ученически бюфет в 105 СУ“Ат.Д.“-С. /. Заповед е връчена на представляващите Д. на 19.09.19г, като жалбата до съда е от 02.10.19г. Видно от заповедта, жалбоподателят не е допуснат до участие в трети етап/оценка на офертата/, поради липсата на представени в офертата валидни оценки за дейността и липсата на представени към офертата собствен образец предложения за средноаритметични цени за асортимент храни/закуски, съответно: произведени на място, внесени отвън и пакетирани храни/, поради което комисията приема, че при липсата им, не би могла да извърши оценка на участника съобразно методиката от документацията.

Кметът на район „Изгрев“ е одобрил конкурсната документацията/общо за пет позиции - по три издадени от Кмета на СО заповеди/. Видно от т.1 на раздел IV „Срок за подаване на офертите и указания за подготовката им“, офертите следва да отговарят на изискванията, посочени в указанията /по т.2/ и да бъдат оформени по приложените образци/приложенията към одобрената конк. документация/. Видно от т.2 „Указания за подготовка на офертите“, офертата относно поз.№ 5/която се поставя в отделен плик № 3/, следва да съдържа и документ/по т.3/ „Предложение от участника за цена на предлаганите храни и напитки в уч.бюфет“. Видно от образца за оферта по поз.№ 5, съгл. т. Б, към офертата следва да се представи документ

„Предлаган асортимент от храни и напитки в училищен бюфет, с които фирмата взема участие в конкурса /по образец -П..№ 3/. Видно от образеца на офертата, уч.бюфет следва да предлага задължителен асортимент от храни и напитки, който включва групите от храни,напитки и води, отговарящи на изискванията на Раздел III от Наредба № 37/09г за здравословно хранене на учениците.Именно от това приложение № 3 към офертата за поз.№ 5- „Асортимент на закуски и напитки в съответствие с раздел III на Наредба № 37/09г“ /задължителен документ към офертата/ е видно, че участникът следва да попълни сам /на последния ред в попълнената пак от него таблицата с предложени артикули-с грамаж и цена с ДДС/ - каква е средноаритметичната цена на попълнените от него по-горе артикули/ отговарящи на изискванията на раздел III от Наредба № 37/09г/. Изрично е посочено, че Приложение № 3 към офертата за поз.№ 5 се попълва от самия кандидат/той сочи зад.артикули , цената им с ДДС и средноаритметичната им цена/, като образеца съдържа 15 реда, т.е. трябва да има предложени 15 бр. артикули.Видно от т.В на образеца за оферта по поз.№ 5, задължителен документ към офертата е и „Средна цена за закуска с включен ДДС, по примерен асортимент-собствен образец /в самата титулна част на образеца на офертата като число следва да се изпише от участника тази средна цена/.

Следователно, плик № 3 на този участник- относно поз.№ 5, следва задължително да съдържа следните документи:1/ оферта по образец, в която на първа страница, по т.В, участникът сам да изпише числото за предлаганата от него средна цена за закуска с включен ДДС; 2/ към офертата да приложи документ по собствен образец с примерен асортимент /именно относно тази т.В от офертата/; 3/ попълнено от участника прил.№ 3 към офертата / с попълнени 15 зад.артикула по раздел III от Наредба № 37/09г, с посочена цена с ДДС и грамаж, и собственоръчно попълнена на последния ред- средноаритметичната цена на попълнените от него по-горе 15 артикула/.Във всички случаи към офертата следва да име приложен документ „Предложение от участника за цена на предлаганите храни и напитки в уч.бюфет“ /съгл. раздел IV, т.2, изисквания относно офертата по поз.№ 5, т.3 относно плик № 2, респ.плик № 3/.

Видно от подадената оферта на жалбоподателя с вх.№ РИВ19-ТД26-703/15.05.19г /относно поз.№ 2,3 и 5/, в плик № 3 относно поз.№ 5 е приложен попълнен образец на офертата/попълнена е и средна цена на предлаганите закуски по т.В - 0.54лв/.Представено е /към тази т.В от офертата/- Предложение за цена на примерен асортимент от храни и напитки /с включен ДДС/- направено е по собствен образец, от 10.05.19г /съдържа 77 позиции, няма посочена средна цена/.Приложено е към офертата и попълнено П..№ 3/по образец/, като на последния ред участникът е посочил средноаритметична цена от 0.54лв за 15те артикула.Следователно, погрешно в т.В от офертата/по образец/, участникът е посочил средноаритметичната цена на 15те зад.артикула по П..№ 3 /0.54лв при 15 артикула/, тъй като в т.В следва да се попълни средната цена на закуските с ДДС по предложения от него примерен асортимент/в документ по собствен образец, при 77 артикула от три вида/. Следователно, нито този документ по т.В от офертата /примерен асортимент на закуски с ДДС, по собствен образец/, нито самата попълнена т.В от офертата, съдържат средна цена на предлаганите от участника закуски с ДДС/по примерен негов асортимент/.Няма никъде посочена от участника средна цена на 77те артикула от предложението с примерен асортимент /по собствен образец/.Посочено е в този документ от самия участник, че от №1 до № 35 са храни, приготвени на място ; от №

36 до № 52- храни, внесени отвън , а от № 52 до № 77- пакетирани храни , като № 53 следва да е първия номер за пакетирани храни/бел. на съда/. Тогава участникът е следвало да посочи сам /в документа по собствен образец/- средна цена за трите вида храни поотделно, а в т.В от образеца на офертата- средна цена на закуска с ДДС по неговия примерен асортимент, т.е без значение от кой от трите вида е закуската.Необходимо е в предложението /по собствен образец/ да се посочат от участника трите средни цени- според трите вида храни , **с оглед раздел V, т.4 от одобрената документация** /още повече при положение, че **самият участник е бил наясно с това и в собствения образец сам е направил деференциране на трите вида храни, но не е посочил средните три цени**./В т.В от офертата **не е посочена и средна цена на закуска /от 77те артикула** по примерния му асортимент/.

Съдът намира от правна страна следното:

Обж. заповед е издадена от компетентен орган, в кръга на предоставените му по делегация от Кмета на СО правомощия и предвид териториалната му компетентност.

Заповедта е издаден в писмена форма съгл. чл. 59 ал.1 от АПК, като съдържа част от реквизитите по чл. 59 ал.2 от АПК, вкл. в обж. част се съдържат фактически основания относно недопускането до участие на жалбоподателя относно поз.№ 5.Тези фактически основания обаче са непълни и не са достатъчни, за да може само въз основа на тях Съдът да прецени законосъобразността на произнасянето на ответника относно поз.№ 5. Факт.основания са доразвити в протокол № 2/12.09.19г от заседание на назначената относно поз.№ 5 комисия/съд.практика допуска факт.основания да са в документите от адм.преписка/. Но и изложените в протокола факт.основания са непълни. Комисията, респ. ответникът, не е направил никакви установявания /като по-горе направените от съда / , относно грешното попълване на т.В от образеца на офертата и липсата на посочени три средни цени в иначе наличното Предложение с примерен асортимент /по собствен образец/. Протокол № 2/19г, респ. обж. част от заповедта не съдържа правно основание, което да кореспондира на посоченото факт.основание/че офертата не отговаря на изискванията на одобрената конкурсна документация/. Не е посочена като правно основание норма от ЗОБС и респ. от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС. Съответното на посоченото фактическо основание се явява правното основание по чл. 40 ал.2 вр. чл. 52 ал.1 т.2 от НУРПТК/непосочено от ответника/.Липсата на посочено правно основание и непълно посоченото фактическо основание за издаване на обж. част от заповедта, представляват порок във формата.

Като цяло, спазени са били нормите на чл. 4 ал.3, чл. 31, чл. 32 ал.1, чл. 34 ал.1 и 2, чл. 35 ал.1-4 и ал.8, чл.36, чл.37, чл. 38 ал.1 и 2, чл. 39, чл. 40 ал.1 и 2, чл. 47 ал.1 т.2, чл. 48 ал.1-3, чл. 52 ал.1 и 2 и чл. 53 ал.1 от НУРПТК на СОС /относно откриване на процедурата по провеждане на конкурс за училищно столово хранене, възлагане правомощия на ответника от страна на Кмета на СО след решение на СОС, одобряване на конкурсната документация по делегация, назначаване на комисия,насрочване и провеждане на заседание на комисията, проверка за допускане на кандидатите, преглед дали офертите с приложенията към тях съответстват на изискванията на одобрената конк.документация/. Обж. част от заповедта обаче е издадена и при допуснати съществени нарушения на адм.производствените правила, като са **смесени процедурите по едновременно протичащите конкурси по 5 отделни позиции**. Както бе посочено по-горе, конк.комисия за поз.№ 5 е назначена със Заповед № РИВ19-РД91-27/31.05.19г, като е заседавала за пръв и единствен път на

31.05.19г, за което е съставен прот.№ 2/12.09.19г.Въпреки това обаче, **още в заседание на 16.05.19г / за което е съставен прот.№ 1/12.09.19г/, друга комисия /назначена със Заповед № РИВ19-РД91-23/16.05.19г- само относно поз.1 и поз.4/, разглежда и подадената единствена оферта относно поз.№ 5/от жалбоподателя/, като предлага на Кмета на района да удължи срока за подаване на оферти за поз.№ 5. Комисията по Заповед № РИВ19-РД91-23/16.05.19г е нямала правомощия да разглежда поз.№ 5, респ. предложението за удължаване на срока за оферти по поз.№ 5 е направено от орган без правомощия.Остава **неясно и защо представителите на 105то СУ са били задължително призовани да присъстват на заседанието на тази друга комисия,проведено на 16.04.19г/за което е съставен прот.№ 1/12.9.19г/.** Отделно от това, при проведено заседание на надлежната конк.комисия на 31.05.19г / и въпреки инструктивния характер на разписаните срокове за оформяне и подписване на протоколи от заседания/, **съставянето и подписването на протокол № 2 чак на 12.09.19г е процесуално неоправдано/какъвто и да е обема на заседанието на 31.05.19г/.****

По приложението на мат.закон, Съдът намира следното: действително т.В от образеца на офертата е попълнен погрешно от участника със сумата 0.54лв /попълнил е средната цена на 15те артикула от зад.асортимент по прил.№ 3, вместо надлежно сметна от него средна цена на примерния му асортимент от 77 артикула; в предложението си по собствен образец не е посочил средна цена на трите вида закуски, въпреки диференцирането им от самия участник, не е посочена и средна цена на всичките 77 артикула от примерния асортимент/. Съдът обаче намира, че след като все пак т.В от образеца на оферта е попълнен от участника, **конк.комисия е следвало да разгледа офертата по реда на раздел V, т.4 от конк.документация.** При което комисията би констатирала това, което Съдът констатира /че 0.54лв е средната цена по прил.№ 3, но не и средната цена по примерния асортимент по собствен образец, т.е. т.В е попълнена неправилно от участника/.Тогав **комисията би следвало сама да изчисли средната цена на 77те артикула по примерния асортимент/и отделно по трите вида храни, предвид формулата по раздел V, т.4/, доколкото възможността за попълване на собствен образец Предложение предполага, че участникът следва сам да решава какво да попълни в него/няма дадени изрични и задължителни указания в конк.документация,че в Предложението по собствен образец, освен закуски с посочена цена с ДДС, следва да се посочи и нещо друго, като например - средна цена на всички артикули и отделно три средни цени за трите вида храни/. След като няма конкретно указание в конк.документация, не следва липсата на посочена средна цена общо за всички 77 примерни артикула и цени отделно за трите вида храни, да се тълкува в ущърб на участника.Още повече , че дейността по оценка на офертата по реда на раздел V, т.4 от конк.документация е оценителна дейност в прерогативите изцяло на комисията/**както се вижда, участникът може да посочи сгрешени средни цени/,** която въз основа на данните в Предложението по собствен образец, може сама да сметне трите средни цени/необходими според формулата/.**Неуточнение в самата одобрена конк.документация е довело до липсата на посочени от участника три средни цени съгл. Предложението му по собствен образец.Изчисленията по раздел V, т.4 от конк.документация се правят от комисията, а не от участника, поради което тя решава какви да са стойностите на отделните компоненти във формулата.****

Съдът намира поради което, че обж. част от заповедта е издадена при порок във

формата/липса на посочено правно основание и непълни фактически основания/, съществени проц.нарушения/смесват се проц.действия по различни конкурсни процедури/ и неправилно приложение на мат.закон/при липса на указания в конк.документация за зад.съдържание на Предложението по собствен образец, и при оценителска дейност изцяло в компетентността на конк.комисия, не следва участникът да не бъде допускан до участие поради липсата на посочени от него средни цени за три вида храни поотделно/, поради което обж. част от заповедта следва да се отмени и преписката да се върне за ново разглеждане/**от фаза трета-оценка от надлежната конк.комисия на офертата на този единствен участник относно поз.№ 5 по реда на раздел V, т.4 от одобрената конк.документация**, като комисията сама си изчисли необходимите й средни стойности/.

При този изход на спора, искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателно по чл. 143 ал.3 от АПК. Следва да му се присъдят 10лв дър.такса и 400лв договорен и внесен адв.хonorар.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 и чл. 173 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РИВ19-РД09-171/16.09.19г на Кмета на район „Изгрев“-СО, в **частта относно обособена позиция № 5** /ученически бюфет в 105 СУ“Ат.Д.“-С. /, по жалба вх.№ РИВ19-ТД26-1444/02.10.19г на Консорциум „ [фирма]- [фирма]“Д.-С. с представляващи Д.В. и В.Г..

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Кмета на район „Изгрев“-СО за ново произнасяне, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това решение, вкл. относно фазата на адм.производство.

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на Консорциум „ [фирма]- [фирма]“Д.-С. с представляващи Д.В. и В.Г. сумата от 450 лв/четирисотин и петдесет лева/, представляващи разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: