Р А З П О Р Е Ж Д А Н Е
№ 31664

гр. София, 29.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 29 състав,** в закрито заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

като разгледа дело номер **9180** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

С решение № 8578 от 26.08.2025 г. по адм. дело № 4102/2025 г. на Върховен административен съд, е обезсилено решение № 1989 от 19.01.2025 г., постановено по адм. дело № 345/2024 г. по описа на Административен съд – София-град и делото е върнато на същия съд за ново разглеждане от друг състав.

Предмет на оспорване по настоящото адм. дело № 9180/2025 г., образувано след постановяване на решение № 8578 от 26.08.2025 г. по адм. дело № 4102/2025 г. на Върховен административен съд, е заповед № САГ23-РА50-387/18.12.2023 г. на главния архитект на Столична община, с която е одобрен проект за: 1. Изменение на плана за регулация на м. „Л.-зона Г“, кв. 6, УПИ XXII-216, 287 – „за спорт“ за образуване на нов УПИ XXII-216, 287 – „ЖС и ПГ“ за поземлени имоти с идентификатори 68134.601.216 и 68134.601.287 и изменение на улична регулация по о.т. 160- о.т. 175, съгласно приложения проект по кафявите и зелени линии, цифри, текст, зачертавания и защриховки. 2. Изменение на план за застрояване в нов УПИ XXII-216, 287 – „ЖС и ПГ“, кв. 6 на м. „Л.-зона Г“, съгласно приложения проект, без допускане на намелени разстояния към съседни имоти и/или сгради, включително през улица.

В изпълнение на задължителните указания на Върховния административен съд, съгласно чл. 224 от АПК, съдът извърши повторна проверка за редовност и допустимост на жалбите, с които е сезиран и установи следното:

Жалбите на П. Д. Б. – Й., Г. Д. З. и Ц. Д. К. не отговарят на изискванията на чл. 150 от АПК. В титулната част на жалбата, подписана от Г. Д. З. не е посочено име на подателя, липсва означение на обжалвания административен акт, указание в какво се състои незаконосъобразността на акта, в какво се състои искането и подпис на лицето, което подава жалбата, доколкото същата представлява сканирано копие. Освен изложеното, няма данни по делото Г. Д. З. да е сред заинтересованите лица по чл. 131 от ЗУТ в производството по одобряване на проект за изменение на ПР и ПЗ на процесния имот. По отношение на П. Д. Б. – Й. също са налице нередовности по смисъла на чл. 150, т. 5, т. 6, т. 7 и т. 8 от АПК – липсва означение на

обжалвания административен акт, указание в какво се състои незаконосъобразността на акта, в какво се състои искането и подпис. Относно жалбата на Ц. Д. К. се установи, че не е посочено в какво се състои незаконосъобразността на обжалвания акт, какво е искането към съда и липсва подпис на подателя.

Съобразно указанията на Върховния административен съд, дадени с решение № 8578 от 26.08.2025 г. по адм. дело № 4102/2025 г., възражение от 01.03.2024 г., подадено от кмета на Район „П.“ следва да се изпрати на Столична община за уточнение дали поддържа направеното възражение и дали същото представлява жалба срещу заповед № САГ23-РА50-387/18.12.2023 г. на главния архитект на Столична община. В случай, че потвърди оспорването на посочения административен акт Столична община следва да представи жалба, съответстваща на изискванията на чл. 150 и чл. 151 от АПК. Тези действия са необходими за надлежното конституиране на страните в производството и по-конкретно дали Столична община се явява жалбоподател по делото или следва да бъде конституирана като заинтересована страна, доколкото същата е собственик на [улица], за която с процесната заповед е предвидено изменение на уличната регулация по о.т. 160 – о. т. 175.

Водим от горното и на основание чл. 158, ал. 1 във връзка с 224 и чл. 150 от АПК, и чл. 131 от ЗУТ, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по адм. дело № 9180/2025 г. на Административен съд – София-град.

УКАЗВА на Г. Д. З. в 7-дневен срок от съобщаването да представи жалба, съдържаща реквизитите по чл. 150 от АПК - име на подателя, означение на обжалвания административен акт, указание в какво се състои незаконосъобразността на акта, в какво се състои искането и автентичен подпис на лицето или подписана жалба с електронен подпис с приложено удостоверение за КЕП.

УКАЗВА на Г. Д. З. в 7-дневен срок от съобщаването да представи доказателства, че е сред заинтересованите лица по чл. 131 от ЗУТ в производството по одобряване на проект за изменение на ПР и ПЗ на процесния имот.

УКАЗВА на П. Д. Б. – Й. в 7-дневен срок от съобщаването да представи жалба, съдържаща реквизитите по чл. 150 от АПК - означение на обжалвания административен акт, указание в какво се състои незаконосъобразността на акта, в какво се състои искането и автентичен подпис на лицето или подписана жалба с електронен подпис с приложено удостоверение за КЕП.

УКАЗВА на Ц. Д. К. в 7-дневен срок от съобщаването да представи жалба, съдържаща реквизитите по чл. 150 от АПК, като посочи в какво се състои незаконосъобразността на акта, в какво се състои искането към съда и автентичен подпис на лицето или подписана жалба с електронен подпис с приложено удостоверение за КЕП.

УКАЗВА на Г. Д. З., П. Д. Б. – Й. и Ц. Д. К., че при неизпълнение на указанията в цялост и в срок, на основание чл. 158, ал. 3 от АПК, жалбите им ще бъдат оставени без разглеждане, а производството по делото прекратено в тази част.

УКАЗВА на Столична община в 7-дневен срок от съобщаването да уточни дали поддържа възражение от 01.03.2024 г., подадено от кмета на Район „П.“ и дали същото представлява жалба срещу заповед № САГ23-РА50-387/18.12.2023 г. на главния архитект на Столична община. В случай, че потвърди оспорването на посочения административен акт Столична община да представи жалба, съответстваща на изискванията на чл. 150 и чл. 151 от АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на Столична община препис от възражение от 01.03.2024 г., подадено от кмета на Район „П.“.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Препис от разпореждането да се изпрати на Г. Д. З., П. Д. Б. – Й., Ц. Д. К. и Столична община.

Съдия: