

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4213

гр. София, 12.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в закрито заседание на 12.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **2604** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл.19 от ЗНАП във връзка с чл.17, ал.6 от ДОПК във връзка с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ във връзка с чл.203 и сл. от АПК. Образувано е по искова молба на [фирма], ЕИК:[ЕИК] представлявано от Х. М. П., чрез адвокат Л. В. срещу Националната агенция по приходите. Ищецът твърди, че на дружеството е било издадено наказателно постановление /НП/ с № F285895/14.02.2017г. от заместник директора на ТД на НАП С.. Твърди, че на 28.09.2017г. между дружеството и адв. М. Я. се е сключил договор за правна защита и съдействие във връзка с НП с № F285895/14.02.2017г. във връзка с НАХД № 4608/2017г., 21 състав на СРС. В изпълнение на задълженията по договора, на адв. М. Я. е заплатена сумата от 500 лева за процесуално представителство. Твърди, че НП е потвърдено от СРС и вследствие на това [фирма] го е обжалвала с касационна жалба пред АССГ. Във връзка с обжалването пред АССГ е сключен още един договор за правна защита и съдействие между дружеството и адвокатката, като в изпълнение на задълженията си [фирма] е заплатило на адв. М. Я. сумата от 500 лева. Твърди се, че в резултат на осъщественото процесуално представителство по адм.д. № 10893/2018г., 13 касационен състав на АССГ, съдът е постановил решение № 1583 от 08.03.2019г., с което е отменил решение № 449136 от 12.08.2018г. на СРС, НО, 21 състав, постановено по НАХД № 4508/2017г., като е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. При връщане на делото, на 19.04.2019г. между [фирма] и Адвокатско дружество „В., С. и партньори“ е сключил договор за правна защита и съдействие, съгласно който адвокатското дружество се е ангажирало за сметка на [фирма] да окаже правна защита, изразяваща се в процесуално представителство пред СРС по НАХД № 4165/2019г., 6 състав. [фирма] е заплатило на адвокатското дружество сумата от 600 лева, в 3-дневен срок от сключване на договора. В следствие на оказаната правна защита, СРС е отменил НП № F285895/14.02.2017г., но ТД на НАП е обжалвал с касационна жалба пред АССГ. За

процесуално представителство пред АССГ с Адвокатското дружество е сключен още един договор за процесуално представителство, съгласно който [фирма] е заплатило сумата от 600 лева.

Дружеството излага съображения, че е претърпяло имуществени вреди от 1000 лева в резултат от незаконосъобразен акт - НП № F285895/14.02.2017г., от което са налице кумулативно изискуемите предпоставки за отговорността по чл.1 от ЗОДОВ, към която препраща чл.17, ал.6 от ДОПК и чл.203 и следващите от АПК. Моли съда да осъди НАП да заплати на [фирма] обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 2200 лева за заплатени адвокатски възнаграждения съгласно преводни нареждания договори за правна защита и съдействие от 28.09.2017г., 27.08.2018г., 19.04.2019г. и 14.11.2017г. ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба. Моли също така да му се присъдят и всички разноски по настоящето съдебно производство.

Ответникът – Националната агенция по приходите оспорва предявения иск по основание и размер. Твърди, че исковата претенция е неоснователна и недоказана. Излага съображения, че за да може да бъде ангажирана отговорност по реда на ЗОДОВ за отменено НП следва, на първо място следва да бъде доказано, че в хода на обжалване на акта следва да бъдат приложени доказателства за сторените разноски. По делото пред СРС, както и пред АССГ по обжалване на НП, не са представяни договори за правна защита и съдействие, от които да се установява претърпяната вреда. Не е представен и списък по реда на чл.80 от ГПК за сторените разноски. Ответникът счита, че така заявената искова претенция не представлява реално претърпяна вреда в следствие на обжалваното НП, а представените с исковата молба договори са съставени след приключване с влязло в сила съдебно решение по обжалване на НП с цел да обслужат настоящето производство. Твърди, че така определенният в исковата молба размер на вредите е значително завишен. Излага съображения, че от представените доказателства не може да се направи обоснован извод за претърпени вреди, определени по основание и размер, които са пряка и непосредствена последици от акт, действие или бездействие на орган по приходите, т.е. не е налице и причинно-следствената връзка. не са изпълнени обстоятелствата за ангажиране на отговорността на НАП, поради неустановяване и недоказване фактическия състав на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Моли съда да отхвърли изцяло исковете, като неоснователни и недоказани, както по основание така и по размер. Моли да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

На основание чл.9, ал.3 от АПК съдът следва да даде указания за разпределението на доказателствената тежест във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Съгласно чл.10, ал.1 от ЗОДОВ делата по този закон пред съда се разглеждат със задължително участие на прокурор, с оглед на което следва да се изготвят служебно препис от исковата молба и отговора на ответника, ведно с приложенията към тях и да се връчат на Софийската градска прокуратура.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), Административен съд София - град, I – во отделение, 64-ви състав,

Въз основа на тези мотиви:

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА, на осн. чл. 154, ал. 1 АПК, страните в производството:

Ищец – [фирма]

Ответник – Националната агенция по приходите.

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата и то, изпълняващо административна дейност в структурата на ответника, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред, настъпване на имуществени и неимуществени вреди от такъв административен акт и техния размер, както и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие на служител при ответника и настъпилия вредоносен резултат.

Ответникът следва да докаже фактите, въз основа на които черпи своите възражения.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ Софийската градска прокуратура, като СЕ ВРЪЧИ служебно препис от исковата молба и отговора на ответника, ведно с приложенията към тях.

ДОПУСКА да се приемат представените по делото писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА от Софийски районен съд НАХД № 4165/2019г., НО, 6 състав.

ЗАДЪЛЖАВА ИЩЕЦА да представи доказателства за счетоводното -отразяване на договора за правна защита и съдействие - счетоводни сметки от група 50 и група 60 и извлечение от Главна книга за периода на плащането на адвокатския хонорар.

НАСРОЧВА за 1.9.2020г., 10,15 ч., за която дата да се призват страните.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: