

РЕШЕНИЕ

№ 2608

гр. София, 19.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Боряна Петкова

ЧЛЕНОВЕ: Полина Величкова

Адриан Янев

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11331** по описа за **2020** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от [фирма], депозирана чрез адв. М., срещу Решение от 19. 08. 2020 г., постановено по НАХД № 2428/2020 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 96 състав. С посочения съдебен акт е потвърдено изцяло Наказателно постановление № К-039345/04.11.2019 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на [фирма] са наложени „имуществена санкция“ в размер на 5000 /пет хиляди/ лева за извършено административно нарушение по чл. 69, ал. 1 от Закона за защита на потребителите, както и „имуществена санкция“ в размер на 3000 /три хиляди/ лева за извършено административно нарушение по чл. 79, ал. 1 от Закона за защита на потребителите във вр. с чл. 3, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за предоставяне на информация за стоки и услуги, които представляват риск за потребителите и за реда за осъществяване на сътрудничество между производителите, дистрибуторите, лицата, предоставящи услуги, и контролните органи, приета с ПМС № 95 от 25. 04. 2006 г.

В касационната жалба са изложени съображения, че обжалваният съдебен акт е

неправилен, като постановен в нарушение на материалния закон и е необоснован. Искане се отменя на решението, като се отмени и наказателно постановление.

Ответникът в писмени бележки оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Представя и писмено становище.

Представителят на СГП намира касационната жалба за основателна.

Административен съд - София град, III-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК от съобщаването на обжалваното съдебно решение, поради което същата е допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, поради следните съображения:

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установена следната фактическа обстановка:

Във връзка с постъпил в Държавна агенция за закрила на детето сигнал с вх. № 98-00-178/03. 04. 2019 г., препратен до Комисия за защита на потребителите, на 06. 06. 2019 г. била извършена проверка в обект „Бистро с детски кът и площадка за игра на закрито“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма].

При извършената на 06. 06. 2019 г. проверка в обекта било установено, че на сградата на рекламна табела е изписано следното: „Ресторант „Рай“ детски кът“. Заведението е обособено на два етажа, като на втория етаж се намира детски кът – площадка за игра, разположена на закрито. На входната врата, пред стълбите на втория етаж, са поставени табели: „Ресторант „Рай“ с детски кът. Детски кът при консумация 1-ви час безплатно. След 1-вия час 1 лв. на час. Без консумация 1 час = 3 лв., работно време на детски кът: понеделник – петък 13.00 часа – 22.00 часа, събота и неделя 10.00 часа – 22.00 часа“. Поставена била и табела, че болни деца не се допускат до детския кът. Не е желателно влизането на родители в залата за игра, като изключение правят придружителите на деца до 3 години. Поставена била и табела с условията за ползване на детски кът „Рай“: „Допускат се само здрави деца. Детският кът е за деца от годинка до 10 години. Децата играят по чорапи, а придружителите с калцуни. Не се допуска внасянето на малки, остри и опасни предмети и играчки. Децата се хранят при мама и татко, а ръцете се изтриват“. Посочени са условия за празнуване на рождени дни.

На втория етаж е обособен детски кът – площадка за игра, разположена на закрито. Обособен е един модул на две нива с преход от първото ниво към второто ниво. От второто ниво децата се спускат по пързалка /пластмасов улей/ към първото ниво в басейни с пластмасови цветни топки. Има и втора малка пързалка. Разположени са 2 боксови круши. В модула е разположена малка ниска люлка. На второто ниво има външно мостче. Целият модул е заграден с мрежа. Колоните са облечени с дунапрен и кожа. На земята на първо и второ ниво има олекотена постелка – дунапрен и кожа. На първо ниво има тунелче за преминаване. На втория етаж е разположена пластмасова къщичка, детска кухня и детски магазин. От стълбите към втория етаж има врата от метална рамка с дървени летви и резе за затваряне. Пред стълбите има метален парапет с рекламни платна на височина 1 метър. Пред вратата на стълбите има стелаж за обувки, на пода на площадките е поставен мокет. На видно място са поставени табели с предупреждения и условия за ползване – същите табели, като тези поставени на първия етаж, пред стълбите в детския кът са поставени табели с информация: „С

храната до тук. Уважаеми родители, не позволявайте на децата са влизат с храна и мръсни ръце“. В закритата детска площадка за игра се предоставят услугите: игри и занимания на деца. В обекта се провеждат и рождени дни на деца. На закритата площадка за игра има аниматор. В момента на проверката от К. има едно дете, което се занимава от аниматор.

В резултат на извършената проверка бил съставен Констативен протокол № К-2684890/06. 06. 2019 г., с който от управителя на [фирма] било изискано да представи на КЗП доклад на органи за контрол преди въвеждането в експлоатация на площадката за игра и доклад от годишния контрол на площадката за игра /сертификат/ относно безопасността на площадката за игра.

Дружеството предоставило изисканите документи, в резултат на което била извършена последваща документална проверка от КЗП, резултатите от която били отразени в Протокол за проверка на документи № К-0125196/11. 06. 2019 г.

Впоследствие [фирма] представило допълнителни документи, отразени в Протокол за проверка на документи № К-0127705/02. 07. 2019 г. В представените Сертификат за контрол № 34/05. 02. 2019 г. и Протокол за контрол № 34-1/05. 02. 2019 г., издадени от [фирма], са установени следните несъответствия на детската площадка за игра с нормативните изисквания на Наредба № 1 от 12. 01. 2009 г. за условията и реда за устройството и безопасността на площадките за игра:

Чл. 5, ал. 1 – Съоръженията не са достъпни за ползватели с увреждания; Чл. 5, ал. 2 – Не е осигурен достъпен маршрут на ползвателите с инвалидни колички и с други помощни средства. Входната врата е с широчина 0.75 метра, наличие на праг възпрепятства достъпа на инвалидна количка с височина 0.15 метра; Чл. 24, ал. 1, т. 4 – Наличие на LED осветление равномерно разпределено, измерена осветеност 164 Lx, 140 Lx, 135 Lx, 155 Lx, при минимална осветеност 300 Lx – луминисцентно осветление; Чл. 25, ал. 2 – Осигурена зона за хранене, отделена от основното пространство за игра, но връзката им не е обезопасена, като има възможност за прищипване на пръсти при отваряне и затваряне на вратата; Чл. 27, ал. 3 – Стените и вертикалните повърхности при зоната за игра за ползватели над 3 години се облицоват с мек и лесен за почистване материал на височина най-малко 1.60 метра от пода, а наличната облицовка с мек и лесен за почистване материал е по-голяма от 2 метра, а облицовката на колоните е с височина 1.35 метра; Чл. 29, ал. 2, т. 1 – Басейнът с топки е комбиниран с пързалка в затворено съоръжение, като пързалката не е отделена от басейна с топки за обща употреба; Чл. 29, ал. 2, т. 4 – Дължината на басейна е най-малко 2 метра, мерено от края на изходната секция на пързалката, а наличният басейн е 1.10 метра, мерено от края на изходната секция на пързалката; Чл. 30, ал. 3 – Свободното пространство пред изходната секция на пързалката е най-малко 2 метра, а свободното пространство пред изходната секция на двете пързалки е 1.10 метра; Чл. 32, ал. 3 – Входът на затвореното съоръжение за игра, предназначено за не повече от 20 ползватели, се предвижда с широчина най-малко 0.72 метра, а за повече от 20 ползватели - с широчина най-малко 0.90 метра, а наличната широчина е 0.67 метра; Чл. 32, ал. 4 – Затвореното съоръжение за ползватели над 3 години е най-малко 2 кв.м., наличното за игра е за 20 броя ползватели над 3 години и е с площ по-малка от 25 кв.м.; Чл. 33 – Закритата площадка за игра няма налична табела с данни за стопанина на площадката за игра и за броя на ползвателите за цялата площ на площадката за игра, както и сигнатурни означения и/или предупреждения за игра и забрани, както и друга целесъобразна информация; Чл. 34, ал. 2 – В закритите

площадки за игра се осигурява персонал, който отговаря и на изискванията: обучен е за специфичните особености на съответната възрастова група, за която е предназначена площадката, както и за оказване на първа помощ и за извършване на необходимите действия при евакуация – не са представени записи от обучение на персонала. Чл. 37, ал. 1 – Съоръженията за игра се конструират така, че да няма опасност от захващане на тялото, части от тялото или на дрехи, при налична малка пързалка има опасност от захващане на дрехите; Чл. 37, ал. 2 – Съоръжения за игра и елементите на обзавеждането не трябва да са с остри ръбове, като на елементите за обзавеждане /маси/ има наличие на остри ръбове, които изпъкват и не са защитени от съседни повърхнини, но са заоблени или покрити с гума; Чл. 38, ал. 2 – Най-ниската платформа за достъп до съоръженията за игра за ползватели на 3 години се разполага на височина от 0.60 метра, наличната най-ниска платформа е на височина 0.45 метра; Чл. 39 – В конструкцията на съоръжението за игра, разстоянието между подвижния мост и неподвижните части на съоръжението, както и разстоянието между долната част на подвижния мост и повърхността на настилката, са по-големи от 0.23 метра /при пълно натоварване на подвижния мост/, като разстоянието между подвижния мост и платформата е 0.08 метра; Чл. 46, ал. 4 – Елементите или частите от съоръженията, изработени от стъклопластика, се обработват повърхностно с полимер, деклариращо се от производителя – няма декларация от производителя; Чл. 47, ал. 2 – Няма представени инструкции от производителя относно минималната площ за изпълнението на ударопоглещаща настилка за безопасно ползване на съоръженията за катерене, люлки, въртележки и пързалки; Чл. 56, ал. 1 – Съоръжения за игра, разположени на детска закрыта площадка, не са произведени и изпитани в съответствие с техническите и конструктивните изисквания на стандартите съгласно приложение № 7; Чл. 56, ал. 2 – Монтираните на детската площадка за игра съоръжения нямат сертификат, издаден от кредитиран орган за сертификация, за съответствието на съоръжението за игра със съответните стандарти за съоръжения, нито пък протоколи за проведените от производителя изпитвания на съоръжението в съответствие с изискванията на съответния стандарт съгласно Приложение № 7 и сертификати за вложените материали, когато производителят е въвел система за управление на качеството, съответстваща на БДС EN ISO 9001, или еквивалентен стандарт; Чл. 57, ал. 2 – Няма налична маркировка от производителя на нито едно от монтираните съоръжения за игра, разположени на площадката за игра; Чл. 58, ал. 2 – Не са представени документи за преминал курс на първа помощ на персонала, както и че последният не присъства през цялото време на ползване на площадката за игра; Приложение № 5 към чл. 45 – т. 2.1.2, т. 2.1.3, т. 2.2.1, т. 2.2.5.1, т. 2.5.2 и т. 2.2.5.3 относно пързалката: Началната секция е с дължина 0.26 метра, вместо минимум 0.35 метра; Максималният наклон на началната секция за улея на пързалка /в нейната средна линия/ е 10 градуса вместо 5 градуса; изходната секция е с дължина 0.35 метра, вместо 0.30 метра, като в края е заоблена с по-малък радиус от 50 мм, вместо минимум 50 мм; средният наклон на изходната секция е 9 градуса спрямо повърхността на настилката вместо 10 градуса; средният ъгъл на наклон е 45 градуса вместо 40 градуса; дължината на изходната секция за пързаяне е по-голяма от 30 % със среден наклон на изходната секция е 10 градуса спрямо повърхността на настилката вместо 5 градуса; Чл. 47, ал. 2, Приложение № 6 – При пързалка с изходна секция по-дълга от 30 % от секцията за пързаяне, ударопоглещащата настилка е с минимална дължина по посока на пързаяне 1 метър, мерена от ръба на изходната

секция и по 1 метър от двете страни на улея на пързалката, а наличната е 1.05 метра от едната страна, а от другата е мрежа; При пързалки с изходна секция, по-къса от 30 % от секцията за пързаяне – ударопогълщата настилка е с минимална дължина по посока на пързаянето 2 метра, мерено от ръба на изходната секция, и по 1 метър от двете страни на улея на пързалката, а в случая е налична само от едната страна, от другата страна е опъната мрежа.

От представено от [фирма] писмо в КЗП, се установява, че Сертификат № 34/05. 02. 2019 г. и Протокол за контрол на площадка за игра, разположена на закрито № 34-1/05. 02. 2019 г. са връчени на управителя на [фирма] на 08. 02. 2019 г.

В срок до 24 часа управителят на [фирма] или упълномощено от него лице, не е уведомил КЗП за това, че разполага с информация, че процесната детска площадка за игра съдържа риск за здравето и безопасността на потребителите, както и не е предоставил информация за предприетите действия за предотвратяването и преустановяването на рисковете за здравето на потребителите.

В резултат на констатациите при извършените проверки бил съставен АУАН № К-039345/05. 09. 2019 г. за извършени административни нарушения по чл. 69, ал. 1 и чл. 79, ал. 1 от ЗЗП. При съставяне на АУАН била допусната техническа грешка, като в същия била вписана дата на издаване „05. 05. 2019 г.“ вместо реалната дата на съставянето му „05. 09. 2019 г.“ След връчване на препис от АУАН, актосъставителят саморъчно попълнил в оригинала на АУАН цифрата „09“ относно месеца на съставяне на АУАН.

Въз основа на съставения АУАН било издадено НП № К-039345/04. 11. 2016 г. от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция“ Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което за описаните в АУАН две административни нарушения на [фирма] са наложени имуществени санкции в размер съответно на 5000 /пет хиляди/ лева и 3000 /три хиляди/ лева.

Районният съд е приел, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, в предвидените в ЗАНН срокове и съдържа всички реквизити, предвидени в чл. 57 от ЗАНН. Приел е също така, че ангажирането на административнонаказателната отговорност е законосъобразно и от материалноправна гледна точка, поради което е потвърдил издаденото наказателно постановление в цялост.

Обжалваното решение е правилно.

При постановяването на своя акт съдът не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, извършил е цялостна проверка на обжалвания акт. Събрал е допустимите и относими към спора доказателства, подробно е обсъдил доводите на страните. В мотивите на решението е направено подробно изложение на установените от събраните по делото фактически обстоятелства и на следващите от тях правни изводи.

По отношение на установеното нарушение на чл. 69, ал. 1 от ЗЗП:

Съгласно чл. 69, ал. 1 от ЗЗП „Производителите на стоки и лицата, предоставящи услуги, са длъжни да предлагат на потребителите само безопасни стоки и услуги”.

Не се споделят твърденията в касационната жалба, че липсва извършено нарушение, тъй като предлаганата от него услуга не била опасна. Правилно съдът е приел, че от приложените документи за проверка на процесната детска площадка за игра по

несъмнен начин се установява съществено отклонение от изискванията за безопасност относно предоставяната услуга, които правят същата опасна за здравето и живота на потребителите. Не може да се приеме, че този риск е минимален или незначителен по смисъла на чл. 70, ал. 1 ЗЗП, тъй като са установени множеството и съществени отклонения относно характеристиките на предоставяната услуга, вкл. наличието на реална възможност от прищипване на пръсти на деца /чл. 25, ал. 3/, значително по-малка от изискуемата площ за ползване от деца над 3 години /чл. 32, ал. 4/; на малката пързалка има опасност от захващане на дрехите /чл. 37, ал. 1/; наличието на остри ръбове на масите за игра, които не са заоблени или покрити с гума /чл. 37, ал. 2/ и т.н. С оглед на това предоставяната услуга е била опасна за живота и здравето на потребителите, поради което и дружеството-жалбоподател е осъществило състава на административно нарушение по чл. 69, ал. 1 от ЗЗП.

Не се споделят и твърденията, че липсва описание на извършеното нарушение, както и не е посочена дата, на която същото е осъществено. Настоящата касационна инстанция напълно споделя изводите на районния съд, че че в периода от 05. 02. 2019 г. /констатиране предоставянето на опасната услуга/ до 06. 06. 2019 г. /приключване на проверката на обекта/ дружеството-жалбоподател е осъществявало трайно и непрекъснато състава на вмененото му административно нарушение по чл. 69, ал. 1 от ЗЗП, като е налице ясно описание на нарушението, което е дало възможност на санкционираното лице да разбере административнонаказателното обвинение и да се защити.

По отношение на установеното нарушение на чл. 79, ал. 1 от ЗЗП:

Съгласно разпоредбата на чл. 79, ал. 1 от ЗЗП, когато производител, дистрибутор или лице, предоставящо услуга, знае или би трябвало да знае въз основа на информацията, с която разполага, че стоките или услугите, които е пуснало на пазара, съдържат риск за здравето и безопасността на потребителите, той уведомява незабавно съответния контролен орган за това и му представя подробна информация за предприетите действия за предотвратяване и преустановяване на рисковете за здравето и безопасността на потребителите. Информацията трябва да съдържа най-малко данните по чл. 80. Съгласно чл. 3, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за предоставяне на информация за стоки и услуги, които представляват риск за потребителите и за реда за осъществяване на сътрудничество между производителите, дистрибуторите, лицата, предоставящи услуги, и контролните органи, приета с ПМС № 95 от 25. 04. 2006 г. „Когато производителят, дистрибуторът или лицето, предоставящо услугата, знае или би трябвало да знае въз основа на информацията, с която разполага, и в качеството му на търговец, че стоката или услугата, която е пуснал на пазара, съдържа риск за здравето или безопасността на потребителите, той трябва незабавно, но не по-късно от 24 часа от узнаването, да уведоми компетентния контролен орган“.

Протоколът за извършения контрол и Сертификатът за контрол от 05. 02. 2019 г. са връчени на представител на [фирма] на 8. 02. 2019 г., поради което следва да се приеме, че от тази дата за дружеството е възникнало задължението да уведоми незабавно, но не по-късно от 24 часа, КЗП за това,

че предоставяната от него услуга съдържа риск за здравето и безопасността на потребителите, вкл. и с предоставянето на информацията относно предприетите действия за предотвратяване и преустановяване на рисковете за здравето и безопасността им. Като е бездействало в посочения срок – до 09. 02. 2019 г., без да уведоми КЗП за горепосочената информация, законосъобразно районният съд е приел, че санкционираното дружество е осъществило състава на вмененото му административно нарушение по чл. 79, ал. 1 от ЗЗП във вр. с чл. 3, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за предоставяне на информацията за стоки и услуги, които представляват риск за потребителите и за реда за осъществяване на сътрудничество между производителите, дистрибуторите, лицата, предоставящи услуги и контролните органи, приета с ПМС № 95 от 25. 04. 2006 г.

Неоснователно е и становището на касационния жалбоподател, че нарушението по чл. 79, ал. 1 от ЗЗП е погасено по давност. Правилно районният съд е приел, че с извършването на последната годишна проверка на площадката за игра на 05. 02. 2019 г., за което е издаден и Сертификат за контрол № 34/05. 02. 2019 г., е настъпил нов юридически факт, който поражда съответни задължения за [фирма], а именно да спре предоставянето на опасната услуга след тази дата, както и да уведоми незабавно след узнаване на това обстоятелство, контролния орган КЗП.

Обстоятелството, че проверката е образувана по повод на депозиран сигнал, препратен по компетентност на КЗП от ДАЗД, не означава, че именно от датата на постъпване на сигнала започват да текат сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Това е така, защото съдържащата се в сигнала информация не е била достатъчна за установяване наличието на административно нарушение и на неговия извършител, както правилно е приел районният съд. Настоящата касационна инстанция напълно споделя мотивите, изложени в обжалвания съдебен акт, че този сигнал представлява само основание за извършване на проверка от контролния орган, като едва след приключването ѝ следва да се приеме, че нарушението и нарушителят са установени. Ето защо, законосъобразен е изводът на районния съд, че към датата на съставяне на АУАН – 05. 09. 2019 г., 3-месечният срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН за съставяне на АУАН не е бил изтекъл.

Макар по делото да е установено първоначално посочването на неточна дата на съставяне на АУАН, респективно коригирането ѝ след връчване на АУАН на нарушителя, правилно в обжалваното съдебно решение е прието, че посоченото процесуално нарушение не е съществено, тъй като по никакъв начин не е пречило възможността на санкционираното дружество да разбере административнонаказателното обвинение и да се защити. В тази връзка, липсата на отразени ЕГН на свидетелите в АУАН също по никакъв начин не може да се приеме за съществено процесуално нарушение, което да налага отмяна на наказателното постановление. Свидетелите са ясно индивидуализирани, чрез посочване на техните три имена, месторабота и адрес за призоваване.

Горните съображения мотивират настоящата касационна инстанция да приеме, че районният съд е постановил правилен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Поради изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд – София град, III-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 19. 08. 2020 г., постановено по НАХД № 2428/2020 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 96 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.