

Протокол

№

гр. София, 05.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 05.10.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора С. Димитров, като разгледа дело номер **5851** по описа за **2012**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.17 часа се явиха:

Страните - редовно призовани.

КАСАТОРЪТ – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор С. Димитров.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ: Моля решението на СРС да бъде отменено като недоказано, неправилно и незаконосъобразно в първата му част, в която съдът потвърждава наказателното постановление. Свидетелите, които се явиха нищо не си спомнят, а третия свидетел, за който се твърди, че е присъствал, когато е издаден АУАН, нямаше такъв свидетел. Бих искала да кажа, че този уред, който ми беше показан на мястото на издаване на АУАН показваше 91 цифрата, което се предполагаше, че е скоростта. Нямаше дата, час, нито номера на автомобила, че скоростта е засечена, въпреки че се твърди в наказателното постановление нещо съвсем различно. Беше ми отнета възможността, съответно да изграда защитата си. Самото наказателното постановление беше издадено с редица недостатъци. Редица законови нарушения имаше, беше изпратено шест месеца по-късно и т.н. Единственият документ, който беше представен от Полиция, които потвърждаваше, че може би правото е на моя страна от съдията от СРС беше интересно изтъкван и отхвърлен като доказателство. Аз атакувах скоростта, атакувах мястото, което е описано в акта, не се установи и възможността да бъде доказана вината беше моята свидетелка, която пътуваше с мен, която не беше призована. Бях поискала от Г. една разпечатка, за да се види къде точно е била едната кола и другата кола, което ми беше отказано. По тези причини, моля да бъде отхвърлено решението на СРС като неправилно и недоказано.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата за неоснователна. Решението на СРС е правилно, обосновано и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.20 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: