

РЕШЕНИЕ

№ 5161

гр. София, 07.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **6913** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 41, ал.4 от Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПКТ/. Образувано е по жалба на Д. „С. - В.“, чрез адв. П., срещу заповед № РТР20-РД98-3 от 17.06.2020г. на кмета на СО, р-н „Т.“, с която е утвърдено класирането на участниците в конкурс за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, необходим за организиране на ученическо столово хранене в 22 СУ „Г.С.Р.“ в [населено място] за обект № 2 като жалбоподателят е класиран на трето място.

Жалбоподателят твърди, че оспорената заповед е издадена при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и нарушения на материалния закон. В заповедта липсват фактическите основания за издаването ѝ, което я прави немотивирана, тъй като мотиви не следва да се съдържат в протокола за работа на комисията, който не е достъпен за всички кандидати. Не е ясно как комисията е извършила оценяването и класирането на офертите. Посоченото в заповедта правно основание за издаването ѝ – чл. 46 от ЗМСМА не кореспондира със съдържанието ѝ. Иска се от съда да отмени процесната заповед. Претендира се разноси по списък.

Ответникът Кметът на СО – район „Т.“, редовно призован, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспорената заповед. Иска жалбата да бъде отхвърлена и да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност

на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя. Подробни съображения развива в писмена защита по съществуващото на спора.

Заинтересованата страна (ЗС) – Д. „Здраве“, редовно призована, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна - Д. „Здравословно хранене“, редовно призована, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Административният съд С. – град, II Отделение, 41 – ви състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

Въз основа на решение на Столичния общински съвет № 256 от протокол № 81, т.7 от 14.05.2015 г. и във връзка с доклад от кмета на СО – район „Т.“, кметът на СО е издал Заповед № СОА19-РД – 09 – 1232 от 04.09.2019г., с която е открита процедурата за организиране на ученическо столово хранене в сградите на общинските училища на територията на район „Т.“, сред които и стол и бюфет в 22 СУ в [населено място]. Заповедта в т. 2 и 2.1. съдържа описание на имотите, предмет на конкурса. В нея е посочено, че началната конкурсна цена за месечен наем на горепосочените помещения е 261,82лв. Определено е конкурсът да се проведе по утвърдена от кмета на район „Т.“ документация. Посочени са място за закупуване на конкурсната документация и срока за подаване на офертите. Провеждането на конкурса е възложено на Кмета на район "Т." – СО, на чиято територия се намират имотите, като същият е оправомощен съвместно с директора на съответното училище да сключи договор със спечелилия участник.

В изпълнение на цитираната заповед Кметът на район "Т." е издал заповед № РТР20-РД98-1 от 16.01.2020г., с която е обявил провеждането на конкурса, утвърдил е конкурсните документи, определил е гаранциите, предвидил е място и срок за закупуване на документацията и за подаването на оферти за организиране на ученическото столово хранене в сградата на 22 СУ. Определените за отдаване под наем помещения се намират в имот – публична общинска собственост съгласно АОС № 761 от 07.11.2000г.(л. 158), като представляват ученически стол и бюфет. Съгласно чл.34 от НУРПТК конкурсът е обявен на 22.01.20г. на информационното табло в сградата на район „Т.“, във вестник „Труд“, и на електронната страница на СО като крайния срок за подаване на оферти е 21.02.2020г.

В раздел V, т.2 от конкурсната документация са посочени критериите и методиката за оценка на офертите и класиране на кандидатите. Критериите за оценка на офертите за стола са четири: цена на един купон с тежест 30% и макс. брой точки 30; професионален опит с тежест 35 % и макс. брой точки 35, социална отговорност с тежест 20 % и макс. брой точки 20, и оценка за работата на действащ участник с тежест 15 % и макс. брой точки 15. Критериите за оценка на офертите за бюфета са четири: цена на предлагани закуски с тежест 35% и макс. брой точки 35; професионален опит с тежест 33 % и макс. брой точки 33, социална отговорност с тежест 20 % и макс. брой точки 20, и оценка за работата на действащ участник с тежест 12 % и макс. брой точки 12. Комплексната оценка за обект №2, представляващ ученически стол и бюфет, е сбор от получените комплексни оценки на участника за всеки един от подообектите и се изчислява по формулата в т.5 на раздел V от документацията с макс. брой точки -200. На първо място се касира кандидатът, събрал най-много точки в комплексната оценка за обекта.

Видно от регистър на подадените оферти в срока за тяхното постъпване на л. 52, са

подадени оферти от 6 кандидати, сред които – жалбоподателят и заинтересованите страни в настоящото производство.

Във връзка с провеждането на конкурса, на 24.02.2020г. със заповед на Кмета на район "Т.", СО № РТР20 – РД98 - 3 е назначена 12-членна комисия за провеждането на конкурса в състав: председател – заместник кмет на район „Т.“, и членове: директорът на 22 СУ, гл. счетоводител в същото училище, експерти от различни отдели и дирекции в СО, двама юристи от същата администрация, експерт от СРЗИ, представител на БАБХ, двама представители на училищното настоятелство. Всички членове на комисията са попълнили декларации по чл. 35, ал.6 и 8 от НУРПТК.

Назначената комисия е разгледала предложенията на заседание, проведено на 24.02.2020г., като е установила, че офертите на жалбоподателя и заинтересованите страни отговарят на изискванията, заложили в конкурсната документация. Поради това ги е допуснала до оценяване и класиране. С оглед обявеното в страната извънредно, свързано с разпространението на COVID19, комисията е продължила работа след отпадането му на 04.06.20г.

Видно от протокола на комисията, при оценката на офертите за подобект ученически стол, жалбоподателят и ЗС са получили еднакъв максимален брой точки – 30. По критерий професионален опит ЗС Д. „Здравословно хранене“ е получила 14,83т., като са взети предвид 28 бр. референции. По подпоказател квалификация на персонала са определени 5т. с оглед представените трудови договори и доказателства за професионална квалификация на 14 души, като останалите представени договори са с изтекъл срок, а визията на участника е оценена с 5т. с оглед констатираните съществени пропуски – липсва прилагане на стандарти от системата за анализ на опасностите и контрол на критично-контролните точки, не е посочен подробен анализ на разписаните отделни действия за приготвянето и реализацията на храната; не са разгледани редица рискове и вариантите за ограничаване настъпването им и на вредните последствия от тях. По критерий Социална отговорност кандидатът е получил 20 т. като е взет предвид предложението 5% за безплатен обяд. По критерия Оценка на работата на действащ участник е получил 8,37т. като са взети предвид 29бр. договори със същия предмет на дейност, по които училищното настоятелство е дало макс. оценка от 2т. С това оценка за този участник за подобект ученически стол е 73,20т. За подобект бюфет същият е получил 35т. за цена на предлагани закуски при офертирана цена на храни на място – 0,21лв., цена на храни, внесени отвън – 0,19лв. и цена на пакетирани храни – 0,22лв. По критерий професионален опит Д. „Здравословно хранене“ е получило 13,12т., като са взети предвид 28 бр. референции, а по подпоказател квалификация на персонала са определени 5т. с оглед представените трудови договори и доказателства за професионална квалификация на 14 души като останалите представени договори са с изтекъл срок. По критерий Социална отговорност кандидатът е получил 20 т. като е взет предвид предложението 5% за безплатни закуски. По критерия Оценка на работата на действащ участник е получил 5,81т. като са взети предвид 31бр. договори със същия предмет на дейност, по които училищното настоятелство е дало макс. оценка от 2т. Общата оценка за този подобект е 73,93т., а комплексната оценка за обект №2 на този кандидат е 147,13т.

По критерий професионален опит жалбоподателя е получил 19,14т., като са взети предвид 24 бр. референции. По подпоказател квалификация на персонала са определени 5т. с оглед представените трудови договори и доказателства за

професионална квалификация на 15 души, като останалите 74бр. договори са с [фирма] – също участник в конкурса. Визията на участника е оценена с 10т. с оглед констатираното несъответствие в стандартите, посочени при приемане на суровините и хранителните продукти, както и неразглеждането на някои рискове, варианти за ограничаването им и на последствията от тях. По критерий Социална отговорност кандидатът е получил 20 т. като е взет предвид предложението 5% за безплатен обяд. По критерия Оценка на работата на действащ участник е получил 6,92т. като са взети предвид 24бр.договори със същия предмет на дейност, по които училищното настоятелство е дало макс. оценка от 2т. С това оценка за този участник за подобект ученически стол е 76,06т. За подобект бюфет същият е получил 23,19т. за цена на предлагани закуски при оферирана цена на храни на място – 0,32лв., цена на храни, внесени отвън – 0,31лв. и цена на пакетирани храни – 0,22лв. По критерий професионален опит жалбоподателят е получил 12,83т., като са взети предвид 27 бр. референции, а по подпоказател квалификация на персонала са определени 5т. с оглед представените трудови договори и доказателства за професионална квалификация на 15 души, като останалите 74бр. договори са с [фирма] – също участник в конкурса. По критерий Социална отговорност кандидатът е получил 20 т. като е взет предвид предложението 5% за безплатни закуски. По критерия Оценка на работата на действащ участник е получил 5,63т. като са взети предвид 30бр. договори със същия предмет на дейност, по които училищното настоятелство е дало макс. оценка от 2т. Общата оценка за този подобект е 61,65т., а комплексната оценка за обект №2 на този кандидат е 137,71т.

По критерий професионален опит ЗС Д. „Здраве“ е получил 35т., като са взети предвид 58 бр. референции. По подпоказател квалификация на персонала са определени 10т. с оглед представените трудови договори и доказателства за професионална квалификация на 16 души, като общо са представени 92бр. договори с [фирма] и 103бр. договори с [фирма] – участници в консорциума, без да участват в конкурса. Визията на участника е оценена с 15т. с оглед подробното описание на дейностите, свързани с процеса на доставка на хранителни продукти и избягване на риска от невъзможност да се покриват стандартите за качество на храните. По критерий Социална отговорност кандидатът е получил 20 т. като е взет предвид предложението 5% за безплатен обяд. По критерия Оценка на работата на действащ участник е получил 15т. като са взети предвид 52бр.договори със същия предмет на дейност, по които училищното настоятелство е дало макс. оценка от 2т. С това оценка за този участник за подобект ученически стол е 100т. За подобект бюфет същият е получил 33,42т. за цена на предлагани закуски при оферирана цена на храни на място – 0,21лв., цена на храни, внесени отвън – 0,22лв. и цена на пакетирани храни – 0,23лв. По критерий професионален опит Д. „Здраве“ е получило 33т., като са взети предвид 69 бр. референции, а по подпоказател квалификация на персонала са определени 13т. с оглед представените трудови договори и доказателства за професионална квалификация на 16 души, като общо са представени 92бр. договори с [фирма] и 103бр. договори с [фирма] – участници в консорциума, без да участват в конкурса. По критерий Социална отговорност кандидатът е получил 20 т. като е взет предвид предложението 5% за безплатни закуски. По критерия Оценка на работата на действащ участник е получил 12т. като са взети предвид 64бр. договори със същия предмет на дейност, по които училищното настоятелство е дало макс. оценка от 2т. Общата оценка за този подобект е 98,42т., а комплексната оценка за обект №2 на този

кандидат е 198,42т.

Въз основа на съставения от комисията протокол, кметът на район "Т." е издал оспорвания в настоящото производство административен акт - Заповед № № РТР20-РД98-3 от 17.06.2020г., с която е обявено класирането на кандидатите в конкурса за обект №2 и е определен кандидатът, класиран на първо място- Д. „Здраве“. Като фактическо основание аз издаване на заповедта е посочен протокола от работата на комисията, а като правно основание – чл. 41, ал.2 от НУРПТК на СОС и чл. 46 от ЗМСМА.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Оспорената заповед е съобщена на жалбоподателя на 24.06.2020г. (л.14), а жалбата срещу нея е подадена на 08.07.2020г., видно от пощенска разписка на л. 165. Разгледана по същество настоящият състав намира, че жалбата е неоснователна, поради съображенията изложени по – долу.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав, счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав установи, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия със заповед № Заповед № СОА19-РД – 09 – 1232 от 04.09.2019г на Кмета на СО и в условията на заместване съгласно заповед № РТР20-РД56-163 от 02.06.2020г. на кмета на район „Т.“, СО. Настоящият състав намира, че при издаване на оспорената заповед не са извършени съществени нарушения на административно производствените правила, както и на материалния закон.

Спазена е процедурата, предвидена в НУРПТК, както и предвиденото в посочената заповед на кмета на СО. Жалбоподателят е оценен съобразно критериите за оценка, предвидени в документацията за участие, като е съобразена методиката за оценка по всеки отделен показател. Същият е получил по-малък брой точки от класираните на първо и второ място участници поради по-малкия брой референции за добро изпълнение на договори с предмет ученическо столово хранене и бюфет, по-малкия брой договори със същия предмет, чието изпълнение е оценено от училищното настоятелство, и офериранияте по-високи цени на закуски в ученическия бюфет. Тези обстоятелства се потвърждават от извършената от съда проверка на представените от ответника заявления за участие на жалбоподателя и заинтересованите страни и приложенияте към тях документи. Жалбоподателят не оспорва констатациите в протокола относно оценката на комисията по всеки критерий, нито твърди, че същите са неправилни.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че в заповедта липсват фактическите основания за издаването ѝ, тъй като същата препраща към протокола за работа на комисията, който съдържа конкретни мотиви относно оценяването и класирането на офертите. Нормата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява на адресата на акта да разбере волята на административния орган и да защити адекватно правата и интересите си. Мотивите

имат съществено значение и за съда при осъществявания контрол за законосъобразност и липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт. В случая фактическите основания за издаване на оспорената заповед се съдържат в протокол № РТР20-РД-98-3/16.06.2020 г. на комисията за провеждане на конкурса, в който е отразено оценяването и класирането на кандидатите. Следователно формално мотивите са изложени в предшестваш издаването на акта документ и удовлетворяват изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, като в този смисъл е и Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ОСГК на Върховния съд. Относно правните основания правилно е посочена разпоредбата на чл. 41, ал.2 от НУРПТК, съгласно която в тридневен срок след приключване на конкурса кметът на СО, съответно кмета на района, издава заповед за утвърждаване на класирането и определяне на спечелилия конкурса кандидат. Относима е и разпоредбата на чл. 46 от ЗМСМА, която съдържа общото овластяване на кметовете на райони да изпълняват дейности, свързани с района, както и възложени им функции от кмета на общината.

Следователно, не е налице твърдяната от жалбоподателя незаконосъобразност на процесната заповед. В хода на настоящото производство не се установиха други нарушения на административнопроизводствените правила, които да представляват самостоятелно основание за отмяна на проведения конкурс при липсата на доказателства, че недопускане на нарушението би довело до различен краен резултат. Не се установиха и нарушения на материалния закон, които да обосновават подобен извод. Поради това жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора и при направено от ответника искане за присъждане на разноски, следва да му се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер от 200лв., определен съгласно чл. 78, ал.8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр.4 от АПК, Административен съд – София - град, II отделение, 41 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Д. „С. - В.“, чрез адв. П., срещу заповед № РТР20-РД98-3 от 17.06.2020г. на кмета на СО, р-н „Т.“.

ОСЪЖДА Д. „С. - В.“, с ЕИК[ЕИК] да заплати на Столична община, район „Т.“ сумата от 200лв. разноски в настоящото производство.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му. Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: