

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 38646

гр. София, 20.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
закрито заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **11159** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 256 АПК.

Образувано е по жалба на „В.М.В. – Деневи“ ЕООД срещу бездействие на кмета на Столична община и на „Център за градска мобилност“, „по отношение на многократни сигнали за неправомерно паркиране пред частни гаражи“.

Жалбата е изпратена с писмо на изп.директор на ЦГМ и документите по образуваната административна преписка, като към тях е приложено и писмо изх.№ СИП-160 (2) от 17.10.2025г., с което във връзка с уведомленията на жалбоподателя от 08.08.2025г., 14.10.2025г. и 11.08.2025г., е уведомен, че сигналите са посетени на място от служители на ЦГМ, като при посещенията не са установени паркирани и/или престояващи МПС, за което са изготвени и фотоснимки – приложени към делото. В тази връзка и не са наложени принудителни административни мерки, тъй като не са установени нарушители от служителите.

Жалбоподателят заявява, че подава жалбата си по реда на чл.256 АПК.

Алинея 1 от разпоредбата гласи, че бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, може да се оспори безсрочно, като се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните административни актове. Неизвършването на фактически действия, които административният орган е длъжен да извърши по силата на закона, подлежи на оспорване в 14-дневен срок от подаването на искане до органа за извършването му – съгласно ал.2.

В тази връзка на жалбоподателя следва да бъдат дадени указания да конкретизира обстоятелствата, на които основава жалбата си, както и искането до съда, с оглед и становището на ЦГМ отразено в писмо изх.№ СИП-160 (2) от 17.10.2025г., че по подадните сигнали са извършени проверки и ПАМ не са наложени, тъй като на място не са установени нарушители.

Така мотивиран, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ производството по делото БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.158, ал.1 АПК, в 7 - дневен срок от съобщението:

1./ Да посочи дали твърди, че е налице бездействие на административен орган за изпълнение на задължение произтичащо пряко от нормативен акт (защита по чл.256, ал.1 АПК) или твърди, че административният орган не извършва фактически действия, които е длъжен да извърши по силата на закон (защита по чл.256, ал.2 АПК);

2. Ако твърди, че е налице бездействие на административен орган за изпълнение на задължение произтичащо пряко от нормативен акт (чл.256, ал.1 АПК), в този случай:

2.1. да изложи въз основа на кои обстоятелства поддържа, че соченият за ответник - „Център за градска мобилност“, притежава качеството „административен орган“

2.2. да конкретизира кое точно задължение произтичащо пряко от нормативен акт, ответниците не изпълняват, като конкретизира и обстоятелствата при които е констатирал това бездействие;

2.3. да формулира допустимо искане до съда – петитум на жалбата, което да съответства на изложените обстоятелства;

3. Ако твърди, че административен орган не е извършил фактически действия, за които е задължен по силата на закон:

3.1 да конкретизира кои точно фактически действия не е извършил административният орган, както и да формулира искане до съда, съответстващо на обстоятелствата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане на основание чл. 158, ал.3 АПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: