

Протокол

№

гр. София, 05.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 05.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12421** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М..de G. („М..ДЕ Г.“), редовно уведомен, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото и адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Б., с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице А. Н. Д., редовно уведомена.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба становище от [фирма] с приложени доказателства, като по част от доказателствените искания съдът се е произнесъл в з.з.

ДОКЛАДВА молба становище от юрисконсулт Б. във връзка с направени доказателствени искания от представителя на [фирма].

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

Вещото лице А. Н. Д. – 49 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и

безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. В.: Считаме, че заключението е обосновано и следва да се приеме.

Използваният софтуер от [фирма] е за задоволяване на собствени нужди. Тъй като не са предоставени документи, може ли да приемем, че няма доказателства за използване на марката за услугата?

Вещото лице Д.: Поддържам становището си в експертизата, че софтуерът се използва само за собствени нужди на „Резон“ и няма доказателства, че е продавано на трети лица.

Адв. В.: По отношение услугите създаване и поддържане на уеб страници за трети лица, съхранение на данни, конвертиране на данни и осигуряване на средства за търсене в интернет, правилно ли разбираме, че тези услуги не присъстват в 8 редакция.

Вещото лице Д.: Да, в осмата редакция.

Адв. В.: И следователно процесната марка не е получила закрила.

Вещото лице Д.: Според мен това е правен въпрос, но съм го записала.

Адв. В.: Нямам други въпроси.

Адв. Х.: Оспорваме заключението на вещото лице като необосновано.

Считате ли, че след като в 10 редакция на класификацията има отдаване под наем на автомобили, а в 8 е отдаване на сухопътно превозно средство, това не е едно и също?

Вещото лице Д.: В самото заключение съм записала, че липсват доказателства за отдаване под наем на автомобили в 8 редакция.

Адв. Х.: Използването със съгласие на притежателя на марката от трето лице не е използване.

Вещото лице Д.: Това е правен въпрос.

Адв. Х.: Считате ли, че не е налице услугите, които се съставляват компютърно програмиране и не са едни същи пак в съотнението общо към частно с тези между 8 и 10 редакция. Според нас в осмата редакция са по-обобщени понятията. Съгласна ли сте с това?

Вещото лице Д.: Поддържам това, което съм написала в заключението. Релевантният период по заключението е към 8 редакция.

Адв. Х.: С определението от ноември 2021 г. съдът е казал в заключението да определите дали допълнителните въпроси променят съществено първоначалното заключение.

Вещото лице Д.: Аз съм отговорила. Казах, че има разлика между 8 и 10 редакция. Затова съм ги дала в табличен вид, за да а е по удобно за съда.

Адв. Х.: Ако нямаше тези допълнителни въпроси, експертизата Ви щеше ли да бъде друга?

Вещото лице Д.: Не мога да кажа такова нещо.

Адв. Х.: Оспорвам експертизата.

Юрисконсулт Б.: Нямам въпроси.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати вознаграждение по внесения депозит в размер на 2500

(две хиляди и петстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 2500 (две хиляди и петстотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Адв. Х.: Съгласно чл. 200, ал. 3 от ГПК моля да бъде назначена тройна експертиза със същите задачи.

Юрисконсулт Б. считам че с настоящото експертиза се отговори Противопоставям се на искането за тройна експертиза.

Адв. В.: Считам, че заключението е пълно и не е необходима тройна експертиза.

Във връзка с направеното искането за тройна експертиза, съдът намира за неоснователно с оглед това, че по делото са депозираны 2 заключения по едни и същи въпроси и съдът е обвързан от тях по преценка като доказателствени средства в процеса, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Х. за назначаване на тройна съдебна маркова експертиза.

СЪДЪТ след като направи справка по заключение на съдебна маркова експертиза, изготвена от вещото лице П. И., и приложена към него справка-декларация,

ОПРЕДЕЛИ:

Определя окончателно възнаграждение **НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Й. И.** в размер на 2028 (две хиляди двадесет и осем) лева, от които са изплатени внесените депозити за вещо лице в размер на 1400 (хиляда и четиристотин) лева.

РАЗПРЕДЕЛЯ между страните допълнително заплащане към депозита на вещото лице, както следва:

За [фирма] - в размер на 269 (двеста шестдесет и девет) лева.

За М. de G. („М. ДЕ Г.“) – в размер на на 359 (триста петдесет и девет) лева.

УКАЗВА на страните, в 14-дневен срок от днес, да представят доказателства за допълнително заплатени депозити за приетото заключение на вещото лице П. И..

След представяне на доказателства за внесени депозити, на вещото лице П. Й. И. да се издаде РКО за сумата 628 (шестстотин двадесет и осем) лева.

Адв. В.: Считам, че не следва да кредитирате доказателствата от „Резон“, представени с молба от 07.03.2022 г.. От тях не се установяват факти и обстоятелства от значение за делото. Разполагали съм с тях през цялото време и не са ги представили.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намира делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Х.: Моля да уважите жалбата на [фирма] и да отхвърлите жалбата на М. de G. („М. ДЕ Г.“). Подробни съображения ще изложа в писмено становище, за което моля да ми предоставите срок. Представям списък за разноски.

Адв. В.: Моля да уважите жалбата на М. de G. („М. ДЕ Г.“) и отхвърлите тази на [фирма]. Моля да отмените като незаконосъобразно решението на Патентно ведомство в обжалваната от нас част ,както и в частта относно определяне на

действието на отмяната на марката от 12.03.2019 г. Подробни съображения ще изложи в писмени бележки в определен от съда срок. Представям списък с разноси като молим да добавите и допълнителния депозит от 359 (триста петдесет и девет) лева.

Адв. Х.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Юриисконсулт Б.: Моля да отхвърлите и двете жалби и потвърдите решението на Патентно ведомство. Правя възражение за прекомерност по отношение и на двете страни. Претендирам юриисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 14-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: