

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 623

гр. София, 23.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в закрито заседание на 23.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

като разгледа дело номер **9261** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК вр. с чл.144 от АПК.

Образувано е по искане на жалбоподателя „Л. Консерт“ – ЕООД – [населено място], представлявано от управителя М. Ж. С. чрез адвокат Г. Д. да бъде изменено решение №7687/14.12.2022г. по адм. дело № 9261/2022г. по описа на Административен съд София - град в частта на съдебните разноси за юрисконсултско възнаграждение. Счита, че неправилно съдът е приложил разпоредбата на чл.7, ал.2, т.4 вр. с чл.8, ал.1 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения в най-новата й редакция след последните изменения в ДВ бр.88 от 04.11.2022г., тъй като правната защита на юрисконсулта е предоставена преди влизане на посочените изменения
Ответникът – Директор на Дирекция "ОДОП" С. депозира становище за неоснователност на молбата. Сочи, че по делото е проведено съдебно заседание след изменението в ДВ бр.88 от 04.11.2022г., а именно на 29.11.2022г., когато е осъществено процесуално представителство.

Съдът след като обсъди депозираната молба, намира същата за процесуално допустима, подадена от легитимирана страна, в законовия срок по чл.248, ал.1 от ГПК и при наличие на интерес от изменение.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК/приложима по силата на препаращата норма на чл.144 АПК постановява, че в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени решението в частта на разноските.

С решение №7687/14.12.2022г. по адм. дело № 9261/2022г. по описа на Административен съд София - град е отхвърлена жалбата от „Л. Консерт“ – ЕООД – [населено място], представлявано от управителя М. Ж. С. срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221020006699-091-001/26.05.2022 г., издаден от А. Г. М. - орган, възложил ревизията, и А. Б. Г. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение №

1277/15.08.2022г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С., в частта на установените допълнителни задължения за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за данъчни периоди 2018 г. и 2019 г. общо в размер 17 088,00 лв. и начислените лихви за забава в размер на 5 097,82 лв., както и за окончателен данък по чл. 37, ал. 1, т. 8 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ за данъчни периоди от 2017 г. до 2019 г. в размер на 11 813,22 лв. и начислените лихви за забава в размер на 5 298,16 лв.

С оглед изхода на спора и направено изрично искане от страна на процесуалния представител на ответника, съдът е осъдил жалбоподателя да заплати юрисконсултско възнаграждение, което е определено съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК в размер на 3793.78 лева съобразно чл.7, ал.2, т.4 вр. с чл.8, ал.1 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения /при материален интерес от 39 297,20 лв. /

Съгласно разпоредбата на чл. 161, ал.1 от ДОПК на жалбоподателя се присъждат разноските по делото и възнаграждението за един адвокат за всяка инстанция съразмерно уважената част на жалбата. На ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. С ДВ бр.88 от 04.11.2022г., е изменена Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съдът е приложил действащата разпоредба на чл.7, ал.2, т.4 вр. с чл.8, ал.1 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения в най-новата ѝ редакция след последните изменения в ДВ бр.88 от 04.11.2022г., тъй като става въпрос за материално-правна норма, която действа занапред.

Ето защо, съдът намира, че юрисконсултското възнаграждение е правилно определено по основание и размер, поради което искането следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, Административен съд София - град, 55 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя „Л. Консерт“ – ЕООД – [населено място], представлявано от управителя М. Ж. С. чрез адвокат Г. Д. да бъде изменено решение №7687/14.12.2022г. по адм. дело № 9261/2022г. по описа на Административен съд София - град в частта на съдебните разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7 дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: