

РЕШЕНИЕ

№ 2716

гр. София, 20.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1638** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от М. Г. чрез адв. А. от САК срещу Решение №Р-ЗДОИ-3/31.01.2022г. на Главния архитект на Столична община, като се претендира, че е налице неоснователен отказ за предоставяне на част от поисканата обществена информация по заявлението на лицето.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. Т., който поддържа жалбата, като представя писмени бележки.

Ответникът се представлява от юрк З. с редовно пълномощно, която оспорва жалбата и моли решението на Главния архитект на СО да бъде потвърдено.

Съдът, на база данните по делото и като съобрази становищата на страните и закона, намира следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена срещу частта на решението, с което се твърди, че не е предоставена исканата информация от заявителя и в срок.

Разгледана по същество, съдът преценява същата за неоснователна, предвид следното:

Установява се от фактическа страна: Подадено е заявление чрез Контактния център на Столична община, насочено към Главен архитект на СО, от страна на жалбоподателката М. Г., по реда на ЗДОИ, с искане да ѝ бъде предоставена обществена информация, формулирана в 7 точки, със съответни подточки. Посочено е, че иска информацията да ѝ бъде предоставена по електронен път, съответно с възможност за копиране на хартия.

Със заявлението е поискана информация относно проекта на ПУП парк „Б. градина“, както следва:

1. Писмо САГ 16-ДР00-16/282 от 30.11.2021г. с код за достъп 126ЕСКJ22F2А;
2. Предвидените обекти в „лесопарковата част“ за изграждане на първи етап за реализация на плана, споменати на стр. 92 в обяснителна записка, публикувана на страницата на Н.;
3. Списък на всички предвидени нови сгради – вид сграда, РЗП и предназначение в последния вариант на проекта на ПУП, публикуван в сайта на Н.;
- 3.1. Ситуационен план и бъдещи географски координати на всяка нова сграда;
- 3.2. Списък на дърветата, предвидени за премахване при строителството на всяка нова сграда;
- 3.3. Експертна оценка на предвидените за премахване дървета при строителството на всяка сграда, според извършеното геодезическо заснемане и експертна оценка на съществуващата дървесна растителност в зоните на предвидените за парка интервенции, споменато на стр. 44 от обяснителна записка, публикувана в сайта на Н.;
4. Списък в всички предвидени нови обекти;
- 4.1.ситуационен план и географски координати на всеки нов обект;
- 4.2.списък на дърветата, предвидени за премахване при строителството на всеки нов обект;
- 4.3.експертна оценка на предвидените за премахване дървета за всеки нов обект, според извършеното геодезическо заснемане и експертна оценка на съществуващата дървесна растителност в зоните на предвидените за парка интервенции, споменато на стр. 44 от обяснителна записка, публикувана в сайта на Н.;
5. Списък с всички предвидени нови алеи;
- 5.1.ситуационен план и географски координати на всяка нова алея;
- 5.2. списък на дърветата, предвидени за премахване при строителството на всяка нова алея;
- 5.3. експертна оценка на предвидените за премахване дървета за всяка нова алея, според извършеното геодезическо заснемане и експертна оценка на съществуващата дървесна растителност в зоните на предвидените за парка интервенции, споменато на стр. 44 от обяснителна записка, публикувана в сайта на Н.;
6. Списък и експертна оценка на други дървета и растителност, ако има такива, които подлежат на премахване заради предвидени интервенции в последния вариант на проекта експертна оценка на предвидените за премахване дървета за всеки нов обект, според извършеното геодезическо заснемане и експертна оценка на съществуващата дървесна растителност в зоните на предвидените за парка интервенции, споменато на стр. 44 от обяснителна записка, публикувана в сайта на Н.;
7. Опорно-сравнителен план за застрояване на парк „Б. градина“, който да обхваща сгради, алеи, обекти и съоръжения.

На така подаденото заявление е изготвен отговор, обективиран в Решение № Р-ЗДОИ-3/31.01.2022г. на Главния архитект на СО.

Съдът намира, че следва да определи предмета на спора, доколкото с постановеното решение е предоставена информация относно цялостното процедиране на проекта за парк „Б. градина“, вкл.: Описана е проведената процедура, вкл. относно проведеното

обществено обсъждане, посочена е датата на представяне на проекта за ПУП / 13.01.2022г./ +- план за парк и градина по чл. 62, ал.1 от ЗУТ на местност парк „Б. градина“ в дигитална среда – с посочен линк към онлайн адреса.

Обяснено е, че след представяне на проекта, писмени становища, мнения и предложения могат да се депозират в срок до 04.02.2022г. / т.е. това е след постановяване на оспорения акт/, като е указан и редът, и мястото, където това може да бъде сторено.

Посочени са мястото и датата и часа за заключителната дискусия в дигитална среда – 17.02.2022г. / също след постановяване на акта/.

Ясно и изрично са посочени електронните адреси, на които е публикуван проекта за ПУП – текстови и графични материали.

Посочено е, че на основание чл. 27, ал.1, т.2 във връзка с ал.2 от ЗДОИ се предоставя исканата информация с ясно и точно посочване на електронните адреси, на които тя е публикувана в цялост.

Посочено е още, че исканата информация е достъпна в пълен обем и безплатно в следното съдържание:

- Проект за вертикална планировка;
- Схеми „ВиК“ мрежи и съоръжения с посочени локации;
- Транспортно-комуникационна схема с посочени локации;
- Схема „Топлоснабдяване“ с посочени локации;
- Схема на собствеността;
- План за застрояване;
- План-схема за разполагане на преместваеми обекти;
- План за регулация;
- Дендрологично заснемане с експертна оценка на дървесната растителност в обхвата на интервенция;
- Опорен план – район С., район Л. и район И.;
- Схема на действащите планове в контактната територия;
- Схема „Електрификация“;
- Схема пешеходна достъпност;
- Специфични правила и нормативи за устройството и застрояването на местността парк „Б. градина“;
- Обяснителна записка;
- Анализ на историческата стойност на обектите – недвижими културни ценности на територията на парка;
- Справка за геодезическо заснемане и картотекиране на дървесната растителност по чл. 19, ал.4 от ЗУЗСО в местата с промяна, нови алеи и обекти;

- Стратегия за опазване на биоразнообразието;
- Видео запис от проведеното обществено обсъждане от 13.01.2022г.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът намира:

Видно от изложението в акта е, че със същия е предоставена пълна, изчерпателна информация относно цялостното процедиране на приемането на нов ПУП за м. парк „Б. градина“ до момента на постановяване на акта, вкл. е предоставена информация и относно бъдещото развитие на преписката така, както е планирано до момента.

Видно от линковете и данните, които те съдържат, към които е препратил административният орган е, че същите съдържат информация по всички 6 точки от направеното искане / от т. 2 до т. 7 вкл./, която обхваща данни в много по-голям обем от поисканата от лицето.

Във връзка със заявеното, че няма яснота на кои точки е даден отговор, тъй като решението не е формулирано по реда на искането, съдът намира същото за абсолютно неоснователно. Смисълът на закона за обществена информация е предоставяне на такава на гражданите с цел да си изградят мнение за дейността на задължените субекти, между които със сигурност е Кмета на СО, съответно Главният архитект на СО. Предоставянето на информацията може да бъде под формата, под която органът е изготвил същата в съответен обем, вид и структуриране. В случая се касае за достатъчно тежка, обемна и обществено достъпна процедура, с оглед характера на обекта – предмет на процедиране – парк „Б. градина“, по отношение на която са налице разписани строги нормативни правила. Спазването на същите води до задължение на органа да структурира и поддържа информацията относно проведената процедура в определен ред, поредност, номенклатура на различните видове актове, които са необходими за процедурата. Недопустимо е субективните представи на гражданина за яснота, която ще му бъде внесена с предоставянето на информацията, да е причина органът да преструктурира същата по начина, по който е запитан. Смисълът на ЗДОИ е прозрачност относно работата на администрацията на задължените субекти и начина, по който се изпълняват съответни административни дейности, попадащи в това понятие. Достатъчно е информацията, която е поискана, в случай, че отговаря на дефиницията за обществена информация, да бъде предоставена в пълен обем, т.е. така, че да може гражданинът да си изгради мнение относно дейността на органа по конкретната тема, без да е необходимо същата да бъде преформулирана или структурирана, съобразно заявлението на лицето. В процесния случай съдът намира, че предоставената информация е свръх обем от поисканата такава. Лицето ще следва да положи усилия, като се запознае с подробно описаните и публикувани документи, части от процедурата, за да придобие нужната й конкретна информация по искането.

Във връзка с възражението за липса на мотиви, съдът посочва, че доколкото предмет на искането е информация относно процедурата по изменение на ПУП на парк „Б. градина“ е налице пълно и подробно фактическо описание на предприетите действия, което е равнозначно на фактически мотиви в акта. При позитивен такъв, какъвто съдът приема, че е налице в тези части, не е нужно мотивиране за произнасяне.

Относно поисканото в т. 1, съдът приема, че касае конкретен документ, каквато не е целта на закона. Не става ясно какво е съдържанието на това писмо от искането, не

става ясно на коя администрация за цитираните регистрационни номера, не става ясно и дали е налице връзка с искането относно процедурата на проекта за изменение на парк „Б. градина“. По – съществено в случая е, че предмет на ЗДОИ, респ. на заявление по ЗДОИ може и следва да бъде конкретна обществена информация / отразяваща дейността на задължените субекти/, а не конкретни документи. Изискването на такива не е недопустимо, ако това е единственият начин гражданите да се снабдят със съответната информация, като в процесния случай няма никаква яснота каква точно информация иска да извлече лицето от цитирания документ, още повече предвид достъпността на цялата процедура на посочените подробно и конкретно линкове на Н..

По изложените съображения, съдът приема жалбата за неоснователна и следва за я остави без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба от М. Г. чрез адв. А. от САК срещу Решение №Р-ЗДОИ-3/31.01.2022г. на Главния архитект на Столична община.

Решението е окончателно.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: