

Протокол

№

гр. София, 06.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4008** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. И. К. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. П. М. – редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. С. Г. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. М. М. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ЦГМ" ЕАД - ГР. С. – редовно призовани, не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г. – Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност по представена от него лична карта:

А. Е. И., на 57 години, български гражданин, неосъждана. Предупредена за

наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Г.: Къде работите и на каква длъжност?

СВИДЕТЕЛЯТ: В ЦГМ, специалист технически контрол към отдел „Паркиране“, дирекция „Паркиране и мобилност“.

АДВ. Г.: В стаята, в която работите, колко души има и кои са?

СВИДЕТЕЛЯТ: Четирима сме. Е. К., аз, Ц. А. и В. Й..

АДВ. Г.: Какво си спомняте по отношение на среща между вашия ръководител, Е. К. и В. Г. през 2016 г. във връзка с доклад, който е бил изготвен. Присъствахте ли, кога беше и какво се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това беше втората половина на ноември. В. заедно с друг наш колега, връхлетяха грубо в стаята и поради това се заслушах в разговора. Доколкото разбрах е правена проверка от колеги в сектор „Мониторинг“, това са регулярни проверки, които се правят на всички служители, включително и на офиса за работно време. При проверката е установено, че е бил преди края на смяната му и преди часовете, които са дадени за отчитане и поиска от К. да му даде доклад. Той го каза за наказание, въпреки че при нас такива доклади не идват. Имаше един доклад от г-н П., началник в сектор „Мониторинг“. К. му показва доклада и г-н Г. и Ч. поискаха да се направи копие. Такава процедура няма при нас, да се правят копия на докладите. Доклади се дават само от „Човешки ресурси“ и само при заповед от директора за даване на обяснения. От тяхна страна имаше някои заплахи, чрез споменаване на някои връзки, които имат. Никой не го е викал, те сами дойдоха с Ч.. В рамките на този разговор К. им обясни, че това не е доклад за наказание, даже ги посъветва, по отношение на това, че е по-рано от времето за отчет, да каже че е бил до тоалетна или да изтъкне друга причина. К. се държа много дружелюбно.

АДВ. Г.: Практиката да не даде доклада на г-н П. при поискване от страна на Г., обща практика ли е, спрямо други прилага ли се или това беше само срещу Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Това е практика на дружеството. Има доклад, след резолюция на директора за даване на обяснения се предоставят на служител в „Човешки ресурси“, заедно със заповедта за даване на обяснения, така че процедура при нас да се дават доклади няма и не е имало.

АДВ. Л.: Може ли да кажете вие виждали ли сте въпросния доклад и ако сте, от колко страници се състои, чели ли сте съдържанието?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа колко страници, но не беше специално за г-н Г.. Имаше споменати и други имена. Това е проверка, която се прави регулярно от сектор „Мониторинг“ и не е целенасочено.

АДВ. Л.: Г-н К. споделял ли е откъде Г. може да знае за този доклад, след като казвате, че във вашия сектор не се връчва доклада?

СВИДЕТЕЛЯТ: Те дойдоха с това твърдение.

АДВ. Л.: Годината спомняте ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ: 2016 г. ноември беше. По време на тази среща нямаше други лица в стаята. На колегите работата им е свързана предимно в районите за часово паркиране, извън офиса.

АДВ. Л.: Към кой отправяха заплахи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Заплахите не бяха специално към г-н К., а към служителите към сектор „Мониторинг“, или по-точно към П., към М.. Казаха че са лъжци и че ще се разправят с тях.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта

В залата беше въведен свидетеля, допуснат на заинтересованата страна..

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност по представена от него лична карта:

Ч. Л. Г., на 42 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Л.: През 2016 г. къде работехте?

СВИДЕТЕЛЯТ: В ЦГМ на длъжност контролор „Автомобилен транспорт“

АДВ. Л.: Познавате ли В. Г. и Е. К.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, като колеги.

АДВ. Л.: През ноември 2016 г. спомняте ли си месец Г. да е разговарял с К. и ако си спомняте за разговора, посочете съдържанието и причината.

СВИДЕТЕЛЯТ: К. е ръководител отдел в ЦГМ. Колегата беше два пъти при него и искаше да му се предостави доклад на отдел „Мониторинг“, който е седмичен и в който фигурираше името му и се искаха писмени обяснения, но не му беше предоставен и той отиде при ръководителя на отдела Е. К.. Първият път бяхме двамата и му даде един лист от този доклад, в който фигурираше името му. Друго не му беше предоставено. След това каза на колегата, че трябва да му бъде предоставен целия доклад, защото отзад пише на кои лица се искат писмени обяснения и трябваше да види дали фигурира там и не може да му се искат обяснения без да знае за какво. Колегата пусна молба до директора на Дирекция „Паркиране и мобилност“ молба, с искане да се предостави целия доклад за да напише обяснения. След два дни пак отидохме при К., при което още с влизането той му каза, че няма да му бъде предоставено нищо повече и от тук нататък ще има последствия, проверки и няма да е добре за него. Това са двата пъти, които бяхме. По време на първия път бяхме К., А. Х. и Ц. А., втория път бяхме аз, колегата и К.. По време на срещите не сме отправяли никакви заплахи.

В. Г. /лично/ – По какъв повод отидохме там, кой ми изиска обяснения?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тези доклади се представят и ръководителят сектор г-н М. казва кои хора трябва да пишат сведения и обяснения и колегата му беше казал, че трябва да пише обяснения и искаше да му бъде предоставен доклада, за да знае какво да пише в това обяснение. И двете срещи се състояха втората половина на ноември 2016 г

Е. К. /лично/: Във връзка с това, което зададохте като говорите, като толкова пъти сте искали доклада, запознат ли сте с този доклад?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

Е. К. /лично/: В коя част се посочва в докладите на мониторинга, от кого да се иска обяснение?

СВИДЕТЕЛЯТ: На последната страница.

Е. К. /лично/: Това не е вярно и може да се провери. Когато дойдохте в какво качество дойдохте с колегата, защо дойдохте с него?

СВИДЕТЕЛЯТ: В този момент бях в комитета по условията на труд член и към синдикат член също и дойдох в качеството си на такъв, ако мога да съдействам с нещо, защото предишният началник въобще не искаше да предоставя нищо. Каза да отидем при г-н К., той щял да ни го даде.

Е. К. /лично/ – Впоследствие разбрахте ли, че това не е доклад за наказание?

СВИДЕТЕЛЯТ: Докладът е, че има извършена седмична проверка, и се описват

всички проверени хора и хора, на които се искат обяснения и които са написани на последната страница. Колегата се оказа, че не фигурира между тези хора, на които се искат писмени обяснения.

АДВ. Г.: След като сте в течение на всичко това, колегата ви В. Г. беше ли наказан от ЦГМ дисциплинарно във връзка с отразеното в доклада?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, но не че на въпросната дата се е отчел по-рано, а косвено. Колегата във връзка с написаното в доклада не беше наказан.

Свидетелят беше освободен, като му беше върната представената от него лична карта.

АДВ. Г. – Представям и моля да приемете едно писмено доказателство, което моля да цените съобразно събраните свидетелски показания.

АДВ. Г. – Считам, че е ирелевантно към казаното в момента.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата, исканията

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и днес представеното доказателство.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата срещу атакуваното решение на КЗД. Считам същото за незаконосъобразно, неправилно и необосновано. Поддържам правните и фактически доводи в жалбата, които моля да вземете предвид при постановяване на решението, както и събраните днес гласни доказателства, от чийто разпит е видно, че К. не е проявил дискриминационно отношение към В. Г. и не го е третира различно от останалите служители. Същото се отнася и за С. М., който също по никакъв начин не е проявил твърдените дискриминационни отношения към В. Г.. Претендирам разноси по представен списък.

АДВ. Г. – Моля да отхвърлите жалбите и да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: