

РЕШЕНИЕ

№ 32815

гр. София, 20.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1965** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.76, ал.5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

Образувано е по жалба от УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, представлявано от изпълнителния директор проф. Д-р А. Й. срещу Писмена покана относно възстановяване на суми, получени без правно основание с изх. №РД-25ПП-22-26/27.01.2026 г., издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса (СЗОК) за сумата общо в размер на 12 320 лева – 6 299.12 евро, съгл. чл.12 и чл.13 от ЗВЕРБ.

Наведените основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила-чл.146, т.3 от АПК, поради неизясняване на релевантните за издаването на оспорения акт факти, което е довело до противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона- чл.146, т.4 и т.5 от АПК. Тяхното осъществяване е аргументирано с доводи, че в КП № 59 при подробното обяснение на кодовете, по които се отчита същата по отношение на терапевтичните процедури *99.29 и *99.75 в ГАМА системата било посочено, че те се кодират с един и същ код - 96199-09, като самата система не позволява да се приложи допълнителна конкретизация на приложеното лечебно вещество. Приложените на всички пациенти лекарствени продукти „Сомназина“ (код *99.75) и „Пентилин“ (*99.29) се кодирали, като два пъти се отбелязва общият код 96199-09. На пациентите, лекувани с ИЗ № 23510/2025 г., ИЗ № 23509/2025 г., ИЗ № 23514/2025 г., ИЗ № 23498/2025 г. и ИЗ № 23501/2025 г., бил приложен лекарственият продукт „Пентилин“, който не бил изписан от болнична аптека, тъй като били използвани мостри, получени от лекуващите лекари и използвани

в хода на лечението, което било отбелязано в температурните листи на пациентите, съдържащи се в посочените ИЗ-та. На пациентката С. П. Скодрова, лекувана с ИЗ № 23509/2025 г., била поставена окончателна диагноза „Синдром на неспокойните крака“ на база корелацията между клиничната картина и резултатите от проведените изследвания. Констатираното в писмената покана наличие на дегенеративни промени в лумбалния отдел не изключвало наличието на „Синдрома на неспокойните крака“, тъй като пациентката имала повече от една патология, което не било необичайно за пациенти с невро-дегенеративни заболявания. На пациента Л. Х. Г., лекуван с ИЗ № 23461/2025 г., била поставена окончателна диагноза G12.2 „Болест на двигателния неврон“, като задължителните диагностични процедури за тази диагноза били извършени. Иска се отмяната на оспореният акт.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, пълномощникът на жалбоподателя-юрк. А. поддържа жалбата по изложените в нея основания и моли за уважаването ѝ. Моли и за присъждането на направените по делото разноски.

Ответникът- директор на СЗОК каса, чрез процесуалния си представител юрк. Ш. изразява становище за неоснователност на подадената жалба и моли за отхвърлянето ѝ. Посочва, че по определени ИЗ не били извършени терапевтични процедури, които са изискуеми, като преценката за извършването им не е предоставена на лечебното заведение. Това били императивни изисквания на НРД и приложенията по клинична пътека № 17. Посочва също, че от болничната аптека не са изписани два основани лекарствени продукта - „Пентилин“ и „Нивалин“, с което не са спазени изискванията на пътеката всички лекарства, които се прилагат на пациентите да бъдат изписани по конкретна история на заболяванията за конкретните пациенти. Тези лекарствени продукти се заприходяват със съответни сертификати с качество за произход. На практика с такъв неясен произход на вложени „лекарствени продукти“ се лекуват здравно-осигурени лица, с което са нарушени освен клиничните пътеки, медицинските стандарти и редица нормативни актове, регламентиращи дейността на болничните аптеки. Заявява искане за присъждане на разноски.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и събраните по делото доказателства, и служебно на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Между страните няма спор от фактическа страна, че жалбоподателят има сключен Договор с НЗОК № 22-2500/25.10.2023 година за оказване на болнична помощ по КП и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК, и извършване на клинични процедури с НЗОК, сред които и процесните.

Със Заповед № РД-18-1597/10.11.2025 г., издадена на основание чл. 72, ал. 2 и 5 ЗЗО и чл. 11, ал. 1 от Инструкция № РД-16-46/03.07.2023 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2- 6 и ал. 8 от ЗЗО, във връзка с глава двадесета и глава двадесет и първа на НРД №РД-НС-01-2 от 01.09.2023 г. за МД, управителят на НЗОК е наредил да бъде извършена самостоятелна проверка на територията на РЗОК-Столична. Определени са: обект на проверката: „Университетска многопрофилна болница за активно лечение - Александровска“ ЕАД, вид и обхват на проверката: извънпланова, тематична, задачи: 1. Контрол по изпълнение на договора във връзка с разпоредбите на чл. 362 от НРД за МД за 2023-2025, относно последващ контрол на приложени лекарствени продукти за злокачествени солидни тумори и хематологични заболявания

за пациенти, при които има надвишаване на определената индивидуална доза, за месец 09.2025г.; 2. Контрол по изпълнение на договора относно установено нарастване на индикативните стойности по реда на чл. 13, ал. 1 от Правила за условията и реда за прилагане на чл. 4, ал. 1, ал.2 и ал. 3 от Закона за бюджета на НЗОК за 2024 г., приета с Решение на НС на НЗОК № РД-НС-04-32/22.03.2023 г. за месец 09.2025г.; 3. Проверка по чл. 13, ал. 2 от Правилата по чл. 4 от ЗБНЗОК, с приложена справка от отдел ДПКОБМП за дейност м. 07.2025г.; 4. Проверка по писмо с вх. № 22-2500-98/14.10.2025г. на СЗОК и приложени справки от отдел ДПКОБМП, 5. Проверка по писмо с вх. № 35-00-2168/1/29.10.2025г. на СЗОК; 6. Проверка по справка от отдел ДПКОБМП за дейност м. 09.2025г.; 7. Контрол на количеството лекарствен продукт в поле „индивидуална доза“ от Протокол за дадено АТС за съответен ден, поради превишаване на индивидуална доза за дадено АТС, за месец 09.2025г. 8. Проверка по писма с вх. № 22-2500-100/21.10.2025г. и вх.№ 22-2500- 100/06.11.2025г. на СЗОК. Определен е срокът на проверката и длъжностните лица, които да я извършат.

В периода от 10.11.2025 г. до 19.11.2025 г. контролори от отдел ПКБМП при СЗОК извършили проверка в УМБАЛ „А.“, резултатите от която са обективирани в протокол №РД-18-1597-1/21.11.2025 г. (л.51-72 от делото).

В хода на проверката е съставен Протокол за неоснователно получени суми (ПНПС) №РД-18-11597-2/24.11.2025 година, връчен на жалбоподателя на 28.04.2025 г. В него са обективирани констатации за общо 11 броя случаи, при които са констатирани нарушения на цитирания по-горе договор, а именно неспазване на изискванията на чл. 321, т. 2 и т. 3 във връзка с чл. 383, ал. 1 на НРД за МД 2023-2025 г.

Срещу констатациите в протокол №РД-18-1597-1/21.11.2025 г. и ПНПС №РД-18-11597-2/24.11.2025 г. в законово установения 7-дневен срок в РЗОК е постъпило възражение с вх. №22-2500-114/05.12.2025 г. от управителя на лечебното заведение, по отношение на ИЗ №27950, ИЗ №27931, ИЗ №12780 и ИЗ №6523.

Във връзка с горното и на основание чл.75, ал.1 от ЗЗО, е изпратена окомплектованата в цялост преписка за разглеждане на спора по компетентност от Арбитражната комисия по медицински дейности към РЗОК С. град - Столична.

Комисията е разгледала възражението срещу констатациите описани в Протокол № РД-18-11597-1/21.11.2025 г. Към писмото е приложен Протокол №23 от 16.12.2025 г. на комисията. На основание чл.473, ал.3 и ал. 4 от НРД за МД 2023-2025г., поради равен брой (три на три) противоположни гласове, АК е предоставила Протокола на директора на СЗОК, на председателя на СК на БЛС и на ЛЗ.

До директора на СЗОК е изпратена Докладна записка с вх. №21-03-22-54/15.01.2026г. от началник отдел ПКБМП при СЗОК (л.40 и сл. от делото).

Въз основа на протокола е издадена процесната ПП, в която са възпроизведени следните констатации:

При извършената проверка по т. 3:

1. Относно ИЗ №23510/2025 на ЗОЛ Х. И. Скодров, ЕГН 590101****, хоспитализиран на

28.07.2025 г. и дехоспитализиран на 31.07.2025 г. с диагноза G31.0 Ограничена атрофия на главен мозък по КП № 59 „Диагностика и лечение на наследствени и дегенеративни заболявания на нервната система при възрастни пациенти, засягащи централната нервна система и моторния неврон (Л.)” се установило, че в предоставеното от ЛЗ заверено копие на бланка МЗ-НЗОК №7, са отразени два еднакви кода, а именно 96199-09 „Интравенозно приложение на фармакологичен агент- друг неспецифичен фармакологичен агент”. Направлението е подписано от лекуващия лекар, началника на клиниката, изпълнителния директор и е заверено с печат на ЛЗ. В електронната система на НЗОК единият код е променен на 96197-09 „Интрамускулно приложение на фармакологичен агент- друг неспецифичен фармакологичен агент”. В епикризата и температурния лист има предписани лекарствени препарати само за интравенозно приложение, а в предоставена справка от аптеката за ИЗ №23510/2025 г. фигурира само един лекарствен препарат- Сомазина.

Прието е, че не са спазени изискуемия брой терапевтични процедури по КП № 59 за ИЗ №23510/2025 на ЗОЛ Х. И. Сковров, тъй като една от терапевтичните процедури не е направена. Твърдяното нарушение е квалифицирано като неизпълнение на изискванията на чл. 321, т. 2.3, във връзка с чл. 383, ал.1 от НРД и МД 2023г. - 2025г.

2. Относно ИЗ №23509/2025 на ЗОЛ С. П. Сковрова, ЕГН 681104****, хоспитализирана на 28.07.2025 и дехоспитализирана на 31.07.2025 г. с диагноза G25.8 Други уточнени екстрапирамидни и двигателни нарушения по КП № 59 „Диагностика и лечение на наследствени и дегенеративни заболявания на нервната система при възрастни пациенти, засягащи централната нервна система и моторния неврон (Л.)“ се установило, че в предоставеното от ЛЗ заверено копие на бланка МЗ-НЗОК №7, са отразени два еднакви кода, а именно: 96199-09 „Интравенозно приложение на фармакологичен агент- друг неспецифичен фармакологичен агент”. Направлението е подписано от лекуващия лекар, началника на клиниката, изпълнителния директор и е заверено с печат на ЛЗ. В електронната система на НЗОК единият код е променен на 96197-09 „Интрамускулно приложение на фармакологичен агент- друг неспецифичен фармакологичен агент”. В епикризата и температурния лист има предписани лекарствени препарати само за интравенозно приложение, следователно едната терапевтична процедура не е изпълнена, но е кодирана в „Направление за хоспитализация”. В предоставена справка от аптеката за ИЗ № 23510/2025 г. фигурира само един лекарствен препарат- Сомазина. От проведените апаратни изследвания ЕКГ и рентгенография се установило наличие на остеофити (шипове) и преднокоренчеви промени на L5 в дясно, като окончателната диагноза е „Синдром на неспокойните крака”. Назначената терапия по температурен лист и епикриза е Пентилии амп. от 100 мг. в 8 ч. и Сомазина 1000 мг/4 мл. флакон 8 ч. Назначените лекарствени препарати в медицинската документация към ИЗ 23509/2025 се прилагали за лечение на съдови заболявания и мозъчни нарушения. Видно от препоръките при дехоспитализацията, за продължаване на лечението в амбулаторни условия са дадени медикаментите Милгама Н 2x1 тб. и фолиева киселина.

Прието е, че клиничната пътека и назначеното лечение към нея не съответстват на получените невроизобразяващи и клинични находки в хода на хоспитализацията. При отчитането на клиничната пътека към НЗОК са кодирани изискуемите по КП № 59 две диагностични и две терапевтични процедури. Едната терапевтична процедура 96197-09 „Интрамускулно приложение на фармакологичен агент-друг неспецифичен фармакологичен агент” не е изпълнена. Твърдяното нарушение е квалифицирано като неизпълнение на изискванията на чл. 321, т. 2.3, във връзка с

чл. 383, ал.1 от НРД и МД 2023г. - 2025г.

3. Относно ИЗ №23514/2025 на ЗОЛ В. Г. Л. Е.****, хоспитализирана на 28.07.2025 и дехоспитализирана на 31.07.2025 г. с диагноза G31.0 „Ограничена хорова атрофия“ по КП № 59 „Диагностика и лечение на наследствени и дегенеративни заболявания на нервната система при възрастни пациенти, засягащи централната нервна система и моторния неврон (Л.)“ се установило, че в предоставеното от ЛЗ заверено копие на бланка МЗ-НЗОК №7, са отразени два еднакви кода, а именно: 96199-09 „Интравенозно приложение на фармакологичен агент- друг неспецифичен фармакологичен агент“. Направлението е подписано от лекуващия лекар, началника на клиниката и изпълнителния директор, като е заверено с печат на ЛЗ. При отчитането на клиничната пътека към НЗОК са кодирани изискуемите по КП № 59 две диагностични и две терапевтични процедури. В електронната система на НЗОК единият код е променен на 96197-09 „Интрамускулно приложение на фармакологичен агент- друг неспецифичен фармакологичен агент“. Едната терапевтична процедура - 96197-09 „Интрамускулно приложение на фармакологичен агент-друг неспецифичен фармакологичен агент“ не е отразена в температурния лист към епикриза. Изписаната терапия по епикриза е Сомазина 1000 мг х 1 фл. дн. интравенозно и Пентилин 100 мг. амп. интравенозно.

Прието е, че едната терапевтична процедура 96197-09 „Интрамускулно приложение на фармакологичен агент-друг неспецифичен фармакологичен агент“ не е изпълнена, тъй като в справката, предоставена от БА, няма изписан лекарствен препарат Пентилин 100 мг. амп. към ИЗ №2142/2025 на ЗОЛ В. Г. Л.. Твърдяното нарушение е квалифицирано като неизпълнение на изискванията на чл. 321, т. 2.3, във връзка с чл. 383, ал.1 от НРД и МД 2023г. - 2025г.

4. Относно ИЗ №23468/2025 на ЗОЛ М. В. В. Е.****, хоспитализирана на 28.07.2025 и дехоспитализирана на 31.07.2025 г. с диагноза 031.0 Ограничена корова атрофия по КП № 59 „Диагностика и лечение на наследствени и дегенеративни заболявания на нервната система при възрастни пациенти, засягащи централната нервна система и моторния неврон (Л.)“ е установено, че в предоставеното от ЛЗ заверено копие на бланка МЗ-НЗОК №7, са отразени кодове 96197-03 „Мускулно приложение на фармакологичен агент- стероид“ и 96200-09 „Подкожно приложение на фармакологичен агент- друг неспецифичен фармакологичен агент“. Направлението е подписано от лекуващия лекар, началника на клиниката, изпълнителния директор и е заверено с печат на ЛЗ. След проверка на медицинската документация се констатира, че няма отразено лекарствено средство за подкожно приложение. По температурен лист и епикриза била назначена терапия със Сомазина 1 гр. 1 фл. интравенозно и Дексаметазон 4 мг (стероид), при който не е описан начин на приложение.

Прието е, че в медицинската документация няма отразено лекарствено средство за подкожно приложение, тъй като в справката, предоставена от БА, е изписан само лекарствения препарат Сомазина към ИЗ №23468/2025 на ЗОЛ М. В. В.. Твърдяното нарушение е квалифицирано като неизпълнение на изискванията на чл. 321, т. 2.3, във връзка с чл. 383, ал.1 от НРД и МД 2023г. - 2025г.

5. Относно ИЗ №23440/2025 на ЗОЛ К. С. С., ЕГН 631120****, хоспитализиран на 28.07.2025 и дехоспитализиран на 31.07.2025 г. с диагноза G.0 Ограничена атрофия на главен мозък по КП № 59 „Диагностика и лечение на наследствени и дегенеративни заболявания на нервната система при възрастни пациенти, засягащи централната нервна система и моторния неврон (Л.)“ е

установено, че в предоставеното от ЛЗ заверено копие на бланка МЗ-НЗОК №7, са отразени кодове 96197-03 „Мускулно приложение на фармакологичен агент- стероид“ и 96200- 09 „Подкожно приложение на фармакологичен агент- друг неспецифичен фармакологичен агент“. Направлението е подписано от лекуващия лекар, началника на клиниката, изпълнителния директор и е заверено с печат на ЛЗ. След проверка на медицинската документация е констатирано, че няма отразено лекарствено средство -стероид. Терапията по температурен лист и епикриза е: Сомазина 1000 мг. интравенозно и Нивалин 2.5мг. s.c (подкожно).

Прието е, че в медицинската документация няма отразено лекарствено средство „стероид“, тъй като в предоставената справка от БА на ЛЗ към ИЗ №23440/2025 на ЗОЛ К. С. С. има изписан и отпуснат само лекарствен предават Сомазина. Твърдяното нарушение е квалифицирано като неизпълнение на изискванията на чл. 321, т. 2.3, във връзка с чл. 383, ал.1 от НРД и МД 2023г. - 2025г.

6. Относно ИЗ №23461/2025 на ЗОЛ Л. Х. Г., ЕГН 691011****, хоспитализиран на 28.07.2025 и дехоспитализиран на 31.07.2025 г. с диагноза G12.2 Болест на двигателния неврон по КП № 59 „Диагностика и лечение на наследствени и дегенеративни заболявания на нервната система при възрастни пациенти, засягащи централната нервна система и моторния неврон (Л.)“ е установено, че не са изпълнени изисквания по алгоритъма на КП № 59. В изискванията на КП № 59 е указано: „За диагностициране на АЛС: ЕМГ, изследване на С. С.-МВ, алдолаза, АСАТ, АЛАТ, КТ/ МРТ на шиен гръбнак (и на лумбален при необходимост) и лумбална пункция и ликворно изследване при необходимост; ЕКГ; функционална оценка на двигателната дейност; генетично изследване. Пациентът е диагностициран с първична латерална склероза, подтип на амниотичната латерална склероза, засягаща само горните двигателни неврони. Изискванията за диагностициране на ПЛС и АЛС са идентични.

Прието е, че липсват изискуемите ЕКГ, алдолаза, С., С.-МВ и генетично изследване. Направена е КАТ на глава, като не е включен „шиен отдел /и на лумбален при необходимост/“, както е описано в изискванията на КП № 59. Има МРТ от 17.04.2024 г., описана в анамнезата, но не могат да бъдат зачетени по смисъла на чл.320 ал. 4.

7. Относно ИЗ №23498/2025 на ЗОЛ К. С. П., ЕГН 480416****, хоспитализиран на 28.07.2025 и дехоспитализиран на 31.07.2025 г. с диагноза G 31.0 Ограничена атрофия на главен мозък по КП № 59 „Диагностика и лечение на наследствени и дегенеративни заболявания на нервната система при възрастни пациенти, засягащи централната нервна система и моторния неврон (Л.)“ е установено, че в предоставеното от ЛЗ заверено копие на бланка МЗ-НЗОК №7, са отразени два еднакви кода, а именно 96199-09 „Интравенозно приложение на фармакологичен агент- друг неспецифичен фармакологичен агент“. Направлението е подписано от лекуващия лекар, началника на клиниката, изпълнителния директор и е заверено с печат на ЛЗ. При отчитането на клиничната пътека към НЗОК са кодирани изискуемите по КП № 59 две диагностични и две терапевтични процедури. В електронната система на НЗОК единият код е променен на 96197-09 „Интрамускулно приложение на фармакологичен агент- друг неспецифичен фармакологичен агент“. Едната терапевтична процедура 96197-09 „Интрамускулно приложение на фармакологичен агент-друг неспецифичен фармакологичен агент“ не е отразена в температурния лист и епикризата. Изписаната терапия по епикриза е Сомазина 1000 мг x 1 фл. ди. интравенозно и Пентилин 100 мг. амл. интравенозно.

Прието е, че в едната терапевтична процедура 96197-09 „Интрамускулно приложение на фармакологичен агент-друг неспецифичен фармакологичен агент“ не е изпълнена, тъй като в справката, предоставена от БА, няма изписан лекарствен препарат Пентилин 100 мг. амп. към ИЗ №23498/2025 на ЗОЛ К. С. П.. Твърдяното нарушение е квалифицирано като неизпълнение на изискванията на чл. 321, т. 2.3, във връзка с чл. 383, ал.1 от НРД и МД 2023г. - 2025г.

8. Относно ИЗ №23501/2025 на ЗОЛ Ц. Ж. С. ЕГН 460515****, хоспитализирана на 28.07.2025 и дехоспитализирана на 31.07.2025 г. с диагноза 031.0 Ограничена корова атрофия по КП № 59 Диагностика и лечение на наследствени и дегенеративни заболявания на нервната система при възрастни пациенти, засягащи централната нервна система и моторния неврон (Л.)“ се установило, че в предоставеното от ЛЗ заверено копие на бланка МЗ-НЗОК №7, са отразени два еднакви кода, а именно 96199-09 „Интравенозно приложение на фармакологичен агент- друг неспецифичен фармакологичен агент“. Направлението е подписано от лекуващия лекар, началника на клиниката, изпълнителния директор и е заверено с печат на ЛЗ. При отчитането на клиничната пътека към НЗОК са кодирани изискуемите по КП № 59 две диагностични и две терапевтични процедури. В електронната система на НЗОК се установи, че единият код е променен на 96197-09 „Интрамускулно приложение на фармакологичен агент- друг неспецифичен фармакологичен агент“. Едната терапевтична процедура 96197-09 „Интрамускулно приложение на фармакологичен агент-друг неспецифичен фармакологичен агент*1 не е отразена в температурния лист и епикризата. По температурен лист и епикриза е назначена терапия със Сомазина 1 гр. I фл. и Пентилин 100 мг. интравенозно.

Прието е, че едната терапевтична процедура 96197-09 „Интрамускулно приложение на фармакологичен агент-друг неспецифичен фармакологичен агент“ не е изпълнена. В справката, предоставена от БА, е изписан само лекарствен препарат Сомазина към ИЗ №23501/2025 на ЗОЛ Ц. Ж. С.. Твърдяното нарушение е квалифицирано като неизпълнение на изискванията на чл. 321, т. 2.3, във връзка с чл. 383, ал.1 от НРД и МД 2023г. - 2025г.

9. Относно ИЗ №23415/2025 на ЗОЛ Р. К. Б., ЕГН 710624****, хоспитализирана на 28.07.2025 г., дехоспитализирана на 31.07.2025 г. с диагноза G.11.2 Късна малкомозъчна атаксия по КП № 59 „Диагностика и лечение на наследствени и дегенеративни заболявания на нервната система при възрастни пациенти, засягащи централната нервна система и моторния неврон (Л.)“ е установено, че в предоставеното от ЛЗ заверено копие на бланка МЗ-НЗОК №7, са отразени кодове 96197-03 „Мускулно приложение на фармакологичен агент- стероид“ и 96200- 09 „Подкожно приложение на фармакологичен агент- друг неспецифичен фармакологичен агент“. Направлението е подписано от лекуващия лекар, началника на клиниката, изпълнителния директор и е заверено с печат на ЛЗ. След проверка на медицинската документация е констатирано, че няма отразено лекарствено средство „стероид“. Терапията по температурен лист и епикриза е: Сомазина 1000 мг. i.v (интравенозно) и Нивалин 2.5мг. s.c (подкожно).

Прието е, че в медицинската документация няма отразено лекарствено средство „стероид“, тъй като в справката, предоставена от БА, е изписан само лекарствен препарат Сомазина. Твърдяното нарушение е квалифицирано като неизпълнение на изискванията на чл. 321, т. 2.3, във връзка с чл. 383, ал.1 от НРД и МД 2023г. - 2025г.

При извършена проверка по т. 6:

1. Относно ИЗ №105/2025 на ЗОЛ М. Т. М. с ЕГН 490513***, хоспитализирана на 02.01.2025г. по КП №59 “Диагностика и лечение на наследствени и дегенеративни заболявания на нервната система при възрастни пациенти, засягащи централната нервна система и моторния неврон (Л.)“ с основна диагноза: Ограничена атрофия на главния мозък по МКБ 10 - G31.0 и дехоспитализирана на 05.01.2025г. При ЗОЛ са кодирани и отчетени изискуемите за КП № 59 диагностични и две терапевтични процедури /Интравенозно приложение на фармакологичен агент- друг и неспецифичен фармакологичен агент с код 96199.09 и Мускулно приложение на фармакологичен агент- друг и неспецифичен фармакс логичен агент с код 96197.09/. В температурен лист и епикриза са посочени само медикаменти, които са приложени интравенозно / Somazina, Pentilin и Na Cl/. В разход от болнична аптека по ЕГН за ЗОЛ има отпуснати 5 ампули Somazina.

Прието е, че в предоставената медицинската документация не е посочено откъде е получен приложени интравенозно Pentilin. Липсвал и описан и отпуснат медикамент, който да е приложен при ЗОЛ интрамускулно, което в ИЗ № 105/2025г. е кодирано и отчетено като втора изискуема терапевтична процедура. Твърдяното нарушение е квалифицирано като неизпълнение на изискванията на чл. 321, т. 2.3, във връзка с чл. 383, ал.1 от НРД и МД 2023г. - 2025г.

2. Относно ИЗ № 13706/2025 на ЗОЛ В. А. М. с ЕГН 451009****, хоспитализирана на 28.04.2025г. по КП №59 “Диагностика и лечение на наследствени и дегенеративни заболявания на нервната система при възрастни пациенти, засягащи централната нервна система и моторния неврон (Л.)“ с основна диагноза: Ограничена атрофия на главния мозък по МКБ 10 - G31.0 и дехоспитализирана на 01.05.2025г. При ЗОЛ са кодирани и отчетени изискуемите за КП № 59 диагностични и две терапевтични процедури /Интравенозно приложение на фармакологичен агент- друг и неспецифичен фармакологичен агент с код 96199.09 и Мускулно приложение на фармакологичен агент- друг и неспецифичен фармакологичен агент с код 96197.09/. В температурен лист и епикриза са посочени само медикаменти, които са приложени интравенозно / Somazina, Pentilin и NaCl/. В разход от болнична аптека по ЕГН за ЗОЛ няма отпуснати лекарствени средства.

Прието е, че в предоставената медицинската документация не е посочено откъде са получени приложените интравенозно Somazina и Pentilin. Предоставени са заверени копия на книга за заприходени лекарства /без описан срок на годност/, която не е прошнурована и прономерована. Липсва и описан и отпуснат медикамент, който да е приложен при ЗОЛ интрамускулно, което в ИЗ № 13706/2025г. е кодирано и отчетено като втора изискуема терапевтична процедура. Твърдяното нарушение е квалифицирано като неизпълнение на изискванията на чл. 321, т. 2.3, във връзка с чл. 383, ал.1 от НРД и МД 2023г. - 2025г.

На основание чл. 76а, ал.1 от ЗЗО, чл. 422, ал. 1, във връзка с чл. 383, ал.1 от НРД за МД 2023-2025г. е издадена оспорената в настоящето производство Писмена покана, с която е изискано стойността в общ размер на 12 320.00 лв. /дванадесет хиляди триста и двадесет лв. и 0.00 ст.) или 6 299.12 € /шест хиляди двеста деветдесет и девет евро и дванадесет евро цента/ заплатени за гореописаните дейности към ИЗ №105, №13706/2025, №23415/2025, №23440/2025, №23461/2025, №23468/2025, №23498/2025, №23501/2025, №23509/2025, №23510/2025 и №23514/2025 по КП №59 “Диагностика и лечение на наследствени и дегенеративни заболявания на нервната система при възрастни пациенти, засягащи централната нервна система и моторния неврон (Л.)“ да бъде възстановена като неоснователно получена сума.

За изясняване на спора от фактическа страна, поради необходимостта от специални знания в

областта на медицината са допуснати и изготвени основна и повторна съдебно-медицински експертизи от вещо лице със специалност нервни болести - д-р Д. П. Н., поради необходимостта да се даде отговор на въпрос, формулиран от пълномощника на ответника в о.с.з.

Според първата съдебно-медицинска експертиза Диагностично лечебният алгоритъм (ДЛА), индикациите за хоспитализация и критериите за дехоспитализация по процесиите клинични случаи, описани в ИЗ №23510/25, ИЗ №23509/25г., ИЗ №23514/25г., ИЗ №23468/25г., ИЗ №23444/25г, ИЗ №23461, ИЗ №23498/25г., ИЗ №23501/25г., ИЗ №23415/25г., ИЗ №105/25г. и ИЗ №13706/25г. са спазени.

Вещото лице посочва, че КП №59 „Диагностика и лечение на наследствени и дегенеративни заболявания на нервната система при възрастни пациенти, засягащи централната нервна система и моторния неврон (Л.)“, по която са лекувани пациентите от процесиите 11 ИЗ-та е със спазен изискуем задължителен лечебно-диагностичен алгоритъм - минимален болничен престой 3 дни, индикации за хоспитализация и дехоспитализация, приключване на диагностичния процес, стационариране на неврологичната с-ка и овладяване на остроото соматично състояние. Проведени са по две диагностични и две терапевтични процедури, описано съответно в температурния лист и епикриза, поставяне на окончателна диагноза, довършване на лечебният процес и проследяване в два контролни прегледа при явяване на пациентите в рамките на един месец. Предвид приложената медицинска документация по делото, по всяко от процесиите единадесет ИЗ-та, КП №59 е била изпълнена.

ВЛ е констатирало още, че на всичките единадесет пациента са приложени изискуемите за изпълнение на КП №59 интравенозни и интрамускулни лекарствени препарати. На пациентите, лекувани с ИЗ №23510/25г., ИЗ №23509/25г., ИЗ №23514/25г., ИЗ №23498/25г. и ИЗ №23501/25г. е вписан в температурните листи, че е приложен лекарственият продукт „Пентилин“.

По отношение на хоспитализацията на пациентката С. Скодрова с ИЗ № 23509/25г. по КП №59, експертизата сочи, че окончателната диагноза - „Синдром на неспокойните крака“ е обоснована от клиничната картина. Резултатите от проведените изследвания и назначеното ѝ лечение отговарят на установеното в хода на хоспитализацията заболяване. Според експертното заключение, назначеното лечение е било правилно и адекватно, с оглед на наличната медицинска документация и резултатите от проведените изследвания.

Пациентът Л. Х. Г., на 55г. с ИЗ №23461/2025г. по КП №59, с окончателна диагноза по МКБ G12.2 Болест на двигателния неврон е постъпил на лечение в клиниката по нервни болести на 28.07.2025г. и е дехоспитализиран на 31.07.2025г. за първи път с оглед на диагностично уточняване по повод: "скованост на левия крак и повишена честота на спъване от 2023г., с нестабилност и трудност при изкачване на стълби“. Проведени са изследвания МРТ от 27.11.2024г. на лумбален сегмент, от 17.04.2024г. на торакални прешлени, МРТ на 05.02.2025г. на глава и шия - норма на мозъчния паренхим, протрузия на С3-4, /по време на хоспитализацията/, ЕМГ от 29.07.2025г., КТ на главен мозък /29.07.2025г./, кръвна картина с изследвания, отговарящи на лечебно-диагностичния алгоритъм на КП 59 -ПКК, креатинин, Тр . АЛАТ, АСАТ, електролити, глюкоза. Приложени са две терапевтични процедури - Сомазина и Дексаметазон интрамускулно отразени в температурния лист /л. 231/. ЗОЛ е диагностициран по МКБ10 - G12.2-Болест на двигателния неврон по КП №59- Диагностика и лечение на наследствените дегенеративни заболявания на нервната система при възрастни пациенти, засягащи централната нервна система

и моторния неврон (Л.). ДЛА по КП №59 относно ИЗ №23461/2025г. на Г. е изпълнен, включващ всички изискуеми прегледи и изследвания с оглед на поставената окончателна диагноза „Болест на двигателния неврон“, при първа хоспитализация, както е в случая. При първа хоспитализация задължителни диагностични процедури са КТ/МРТ и ЕМГ, каквито са изпълнени.

С повторната съдебно-медицинска експертиза вещото лице е отговорило на допълнително зададения въпрос от пълномощника на ответника. След извършена справка в болничната аптека е установено, че по ИЗ №23440/25г. и ИЗ № 23415/2025г. в аптекната складова програма не са открити записи за отпускане на лекарствен продукт с търговско наименование Нивалин и международно непатентно наименование Галантамин на съответните пациенти на Клиника по нервни болести.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с постановеното по делото Определение №7874/25.02.2026 г. и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ от съда.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - директорът на СЗОК, съгласно чл. 76а, ал. 3 ЗЗО. Поканата е издадена в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа посочените в ал. 2 реквизити.

При издаването на процесната писмена покана не се констатира нарушение на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната ѝ. Съгласно чл.76а, ал.1 от ЗЗО, в случаите, когато изпълнителят на медицинска помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушения по този закон или на НРД и това е установено при проверка от контролните органи по чл.72, ал.2 от ЗЗО, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. В разпоредбите на чл.76а, ал.2, ал.3 и ал.4 от ЗЗО е регламентирана процедурата за установяване на посочените задължения, както и редът за обжалване. Втората алинея на този текст предвижда съставянето на протокол за неоснователно получени суми. Лицето - обект на проверката, има право да представи писмено възражение пред управителя на НЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола. След изтичане на срока за възражение по ал.2, управителят на НЗОК е овластен да издаде писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, която се връчва на изпълнителя на медицинска помощ (ал.3 от същия текст). Поканата за възстановяване на сумите по ал.1 подлежи на обжалване по реда на АПК. Така посочените норми на чл.76а от ЗЗО създават процедура, която е задължителна за административния орган и неспазването ѝ представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, водещо до отмяна на издадения административен акт. Това е така, защото тези норми охраняват правата и законните интереси на изпълнителите на медицинска помощ, които участват в това производство. В случая посочените норми са били спазени. Налице е заповед за проверка на „УМБАЛ „А.““ ЕАД и протокол за неоснователно получени суми, които предшества спорната писмена покана. За протокола от проверката и протокола за неоснователно получени суми е уведомен изпълнителният директор на болничното заведение. Същият е подал възражение, което видно от инкорпорираното в обжалваната ПП

становище е разгледано, но прието за неоснователно. Последвало е и издаването на обжалвания административен акт

Съгласно чл. 76а, ал. 1 ЗЗО в случаите, когато изпълнителят на медицинска помощ е получил суми без правно основание, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. Законът не дава дефиниция, кога липсва правно основание, поради което следва да се преценява изпълнението на клаузите по индивидуалния договор и изискванията на съответния Национален рамков договор.

В случая като правно основание в обжалвания акт е посочена разпоредбата на чл. 321, т. 2.3 от НРД, според която лечебното заведение е следвало задължително да изпълни терапевтичните процедури по тази терапевтична КП – по вид, обем и сложност, съответстващи на процедурите, посочени в утвърдените медицински стандарти и/или договорени.

1./ Оспорената заповед в частта ѝ по т. 3.1 относно ИЗ № 23510/2025 на ЗОЛ Х. И. Скодров, т. 3.2 относно ИЗ № 23509/2025 на ЗОЛ С. П. Скодрова, т. 3.3 относно ИЗ № 23514/2025 на ЗОЛ В. Г. Л., т. 3.4 относно ИЗ № 23468/2025 на ЗОЛ М. В. В., т. 3.6 относно ИЗ № 23461/2025 на ЗОЛ Л. Х. Г., т. 3.7 относно ИЗ № 23498/2025 на ЗОЛ К. С. П., т. 3.8 относно ИЗ № 23501/2025 на ЗОЛ Ц. Ж. С., т. 6.1 относно ИЗ № 13706/2025 на ЗОЛ В. А. М. и т. 6.2 относно ИЗ № 105/2025 на ЗОЛ М. Т. М., е незаконосъобразна- постановена при неправилно приложение на материалния закон.

Спорът по делото е ограничен до преценката дали в процесните случаи лечебното заведение е изпълнило диагностично-лечебния алгоритъм на КП № 59 от Приложение № 17 към НРД за медицинските дейности 2023–2025 г., респективно дали са били налице предпоставките за приемане на клиничните пътеки за завършени и за възникване на правото на лечебното заведение да получи договореното заплащане от НЗОК.

Съгласно приложимата нормативна уредба, правото на лечебното заведение на заплащане за извършена болнична медицинска помощ е обусловено от изпълнението на определените в клиничната пътека изисквания, включително относно индикациите за хоспитализация, диагностично-лечебния алгоритъм и задължителните диагностични и терапевтични процедури.

Съгласно чл. 321, т. 2.3 от НРД за медицинските дейности 2023–2025 г. основните компоненти, задължителни за изпълнение от лечебните заведения, включват терапевтични процедури за всяка терапевтична клинична пътека, като същите следва да бъдат извършени по вид, обем и сложност в съответствие с утвърдените медицински стандарти и договорените изисквания. Разпоредбата на чл. 422, ал. 1 от НРД за медицинските дейности 2023–2025 г. установява задължението дейностите по клиничните пътеки да се извършват съобразно алгоритмите, съдържащи се в приложения № 17, № 18 и № 19 към НРД, като извършените дейности следва да бъдат надлежно отразени в медицинската документация.

По отношение на КП № 59 в Приложение № 17 е предвидено, че същата се счита за завършена при извършване и отчитане на две основни диагностични и две основни терапевтични процедури, посочени в таблицата с кодовете на основните процедури. Съгласно чл. 383, ал. 1 от НРД за медицинските дейности 2023–2025 г. при незавършена клинична пътека, неспазване на индикациите за хоспитализация, диагностично-лечебния алгоритъм и/или критериите за дехоспитализация, извършената дейност не се заплаща.

В конкретния случай административният орган е приел, че лечебното заведение не е изпълнило

изискванията на КП № 59, поради което изплатените суми са недължимо получени. Този извод обаче не се подкрепя от събраните по делото доказателства.

От заключенията на назначените съдебно-медицински експертизи, които съдът кредитира като компетентно, обективно и непротиворечиво изготвени, се установява, че по отношение на процесните пациенти са били налице медицински показания за хоспитализация, извършени са необходимите диагностични изследвания и са приложени терапевтични процедури, съответстващи на изискванията на КП № 59. Следователно констатациите на проверяващите органи, послужили като основание за издаване на оспорената заповед в тази ѝ част, се явяват резултат от неправилна оценка на наличната медицинска документация и не отразяват действително извършената медицинска дейност.

По отношение на пациентите с ИЗ № 23510/2025, ИЗ № 23509/2025, ИЗ № 23514/2025, ИЗ № 23498/2025 и ИЗ № 23501/2025 експертизата установява, че е приложен лекарственият продукт „Пентилин“, представляващ терапевтична процедура – венозна апликация, надлежно отразена в температурните листи, поради което не може да бъде приет изводът на административния орган за липса на изпълнени терапевтични процедури.

По отношение на ЗОЛ С. П. Скодрова с ИЗ № 23509/2025, съдебно-медицинската експертиза установява, че хоспитализацията по КП № 59 с окончателна диагноза „Синдром на неспокойните крака“ е била медицински обоснована. Извършените изследвания и назначеното лечение съответстват на установеното заболяване, като лечебният подход е бил съобразен с конкретното състояние на пациентката.

По отношение на ЗОЛ Л. Х. Г. с ИЗ № 23461/2025 съдът приема за установено, че при първата му хоспитализация са извършени необходимите диагностични процедури, включително МРТ изследвания, ЕМГ, компютърна томография на главен мозък и лабораторни изследвания, съответстващи на диагностично-лечебния алгоритъм на КП № 59. На пациента са приложени терапевтични процедури с лекарствените продукти Сомазина и Дексаметазон, отразени в медицинската документация. Поставената окончателна диагноза „Болест на двигателния неврон“ по МКБ-10 G12.2 попада в обхвата на КП № 59, а извършените дейности съответстват на изискванията за завършеност на клиничната пътека.

При това положение не се установява неизпълнение на диагностично-лечебния алгоритъм или липса на задължителни процедури, които да обосновават извода за незавършеност на КП № 59 и за наличие на получени без правно основание суми.

Ето защо съдът приема, че заплатените от НЗОК средства са били дължимо изплатени за реално извършена и отчетена медицинска дейност. Липсва материалноправно основание за ангажиране на отговорността на лечебното заведение за възстановяване на тези суми.

Поради изложеното жалбата в тази ѝ част е основателна и следва да бъде уважена.

2/ Оспорената писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание, в частта ѝ по т. 3.5 относно ИЗ № 23440/2025 на ЗОЛ К. С. С. и по т. 3.9 относно ИЗ № 23415/2025 на ЗОЛ Р. К. Б., е издадена при правилно приложение на материалния закон.

По отношение на посочените случаи от представените от лечебното заведение заверени копия на

бланка МЗ–НЗОК № 7 се установява, че са отчетени терапевтични процедури с кодове 96197-03 „Мускулно приложение на фармакологичен агент – стероид“ и 96200-09 „Подкожно приложение на фармакологичен агент – друг неспецифичен фармакологичен агент“. Направленията са подписани от лекуващия лекар, началника на клиниката и изпълнителния директор на лечебното заведение и са заверени с печат на ЛЗ. Отразената в температурните листове и епикризите терапия включва приложение на Сомазина 1000 mg i.v. и Нивалин 2,5 mg s.c. Същевременно от заключението на назначената съдебно-медицинска експертиза се установява, че след извършена проверка в болничната аптечна складова програма не са открити данни за отпускане на лекарствения продукт с търговско наименование „Нивалин“ и международно непатентно наименование „Галантамин“ за процесните пациенти – ЗОЛ по ИЗ № 23440/2025 и ИЗ № 23415/2025.

По делото не са представени доказателства и за използване на мостри или други количества от посочения лекарствен продукт, предоставени на лечебното заведение от фармацевтични дружества, които да обосноват реалното му приложение, независимо от липсата на отчетност в аптечната система.

При тези данни съдът приема, че не е доказано извършването на терапевтичната процедура, отчетена с код 96197-03 „Мускулно приложение на фармакологичен агент – стероид“, доколкото приложението на лекарствения продукт „Нивалин“ 2,5 mg s.c., посочено като основание за отчитане на процедурата, не намира потвърждение в събраните по делото доказателства.

Отчитането на дейности, които не са доказани като реално извършени, представлява несъответствие между отчетените терапевтични процедури по клиничната пътека и изискванията относно техния вид, обем и сложност, установени в приложимите медицински стандарти и в Приложение № 17 към НРД за медицинските дейности 2023–2025 г. Това несъответствие представлява неизпълнение на изискванията по чл. 321, т. 2.3 от НРД за медицинските дейности 2023–2025 г., във връзка с чл. 383, ал. 1 от НРД за медицинските дейности 2023–2025 г., доколкото не са изпълнени в пълен обем задължителните елементи от диагностично-лечебния алгоритъм на съответната клинична пътека.

Предвид изложеното, в тази част писмената покана е законосъобразна, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, разноски са дължими и на двете страни-на жалбоподателя, съответно на основателната част от жалбата; на ответника- съответно на неоснователната част от жалбата-чл.143, ал.1 и ал.3 АПК и чл.78, ал.1 и ал.3 ГПК, вр.чл.144 АПК. В случая жалбоподателят заявява искане присъждане на направените от него разноски: 25.56 евро заплатена държавна такса, 400 евро възнаграждение за вещо лице като се отбележи, че заключението е свързано само с основателната част от жалбата и юрисконсултско възнаграждение, което следва да се определи съобразно разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, предвид и фактическата и правна сложност на делото, в минималния размер от 200 лв. /102,26 евро/. От направените разноски в размер на 527.82 евро, съответно на основателната част от жалбата съдът присъжда 431,85 евро.

За осъществяването на ответника защита от юрисконсулт съдът присъжда сумата в размер на 36,77 евро, съотв. на неоснователната част от жалбата, при съобразяване с проведените по делото две

съдебни заседания, реално осъществената защита и възнаграждението по административни дела за една инстанция, установено в чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. трето. Административен съд – София град. Второ отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба от УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, представлявано от изпълнителния директор проф. Д-р А. Й., Писмена покана относно възстановяване на суми, получени без правно основание с изх. №РД-25ПП-22-26/27.01.2026 г., издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса, В ЧАСТТА Й по точки 3.1; 3.2; 3.3; 3.4; 3.6; 3.7; 3.8; 6.1 и 6.2.

ОТХВЪРЛЯ жалбата В ОСТАНАЛАТА Й ЧАСТ.

ОСЪЖДА Столичната здравноосигурителна каса да заплати на жалбоподателя УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, с[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор проф. Д-р А. Й. сумата в размер на 431,85 евро (четиристотин тридесет и едно евро и осемдесет и пет евроцента) разноси за съдебното производство, съразмерно на основателната част на жалбата.

ОСЪЖДА УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, с[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор проф. Д-р А. Й. да заплати Столичната здравноосигурителна каса, с[ЕИК] сумата в размер на 36,77 евро(тридесет и шест евро и седемдесет и седем евроцента), юрисконсултско възнаграждение, съразмерно на неоснователната част на жалбата.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщаването му.

Решението да се съобщи на страните.

СЪДИЯ: