

Протокол

№

гр. София, 03.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 03.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **351** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 9.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ц. Г. – редовно призована; явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Столичния общински съвет – редовно призован; представлява се от юрк. Д. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена с писмо вх. № 615/10.01.2013 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА друга жалба с вх. № 1763/21.01.2013 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА заявление на жалбоподателката, представено на 13.02.2013 г.

ДОКЛАДВА последващо заявление от жалбоподателката, представено на 20.05.2013 г.

ДОКЛАДВА заявление от жалбоподателката, представено на 29.05.2013 г.

ДОКЛАДВА служебни преписи от разпореждане № 3148/05.04.2013 г. по адм. дело №

1961/2013 г. и от заповед № АЗ-32/12.10.2007 г. на председателя на съда.

Жалбоподателката Г. – По коя жалба е образувано това производство. Вие споменахте две жалби. По този казус има три дела. По коя жалба е това производство. Оспорвам решение № РД-09-ЗДОИ-220/04.12.2012 г. на председателя на Столичния общински съвет (СОС). Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания. Няма да представям нови доказателства.

Юрк. Н. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателката Г. – Ако правилно се ориентирам, това производство е по жалбата ми от 19.12.2012 г. То започна по две жалби, които бяха разделени в две отделни производства и аз съм с впечатление, че това се води по жалба вх. № 32716/19.12.2012 г. В него наистина обжалвам това решение № РД-09-ЗДОИ-220/04.12.2012 г. на председателя на Столичния общински съвет (СОС). Обжалвам го, защото по т. 1 от моето заявление ми се предоставят осем интернет адреса на решението на СОС и се твърди, че цялата информация, която искам по т. 1 и т. 2 от заявлението, се намира на сайта на СОС, което не съответства на истината. Включително и сутринта, преди да изляза, проверих и там продължава информацията да е до датата, посочена в приложенията към адм. дело № 1961/2013 г., а именно до 11.03.2004 г. Тъй като става дума за учредено през 2001 г., то по така посочените данни в решението, което оспорвам, няма начин аз да получа информацията, която ме интересува, тъй като не е качена на сайта, поради което изрично съм посочила в заявлението си предпочитана от мен форма за достъп до информация. Аз може и да нямам компютър, може да съм лишена от зрение, горни и долни крайници, а също така и да нямам зъби и да не мога по никакъв начин да държа пръчица и да натискам клавиши, ако имам компютър. Законодателят е предвидил равни права за всеки и достъп до обществена информация. Не само че не ми се предоставя в исканата форма, но и ми се предоставя в непълен обем, което е абсолютно безспорно основание за оспорване, имайки и предвид, че вече е наложена санкция на председателя на СОС по чл. 304, ал. 1 АПК за неизпълнение на влязъл в сила съдебен акт. Такова отношение е недопустимо. Освен това, по т. 4 от заявлението ми ме препращат към заместника по финансовите въпроси Д. В.. „Писмо от мъртвец” да сте получавали? Човекът е жив и здрав и дано да е така, само че и той не спазва указанията. Препраща се и се прехвърля отговорността на друг административен орган, не отговаря, няма и изпълнение. Колко дела трябва да се

водят, за да бъде защитено едно право, закрепено в закона – правото на достъп до обществена информация. По този казус се водят вече 6-7 дела. Ходене до Върховен административен съд и връщане. Искам, поради частично, непълно и незаконосъобразно изпълнение на влязло в сила съдебно решение по т. 1 и т. 2 от заявление за достъп до обществена информация, да установите именно този факт, а именно: неизпълнение във вида и обема, поискан в моето заявление. Никакви безумни и безсмислени аргументи не могат да бъдат представени и уважени, тъй като не е възможно председателят на СОС да няма достъп до решенията на институцията, която представлява. Н. се ответната страна да не твърди такова нещо. Не е възможно да няма достъп. Защо не го предоставят? Трябва да е пределно ясно, че аз разполагам с тази информация. От 2002 г. аз наблюдавам тази дейност. Няма начин да не съм наясно. Не случайно искам и държа да ми бъде предоставена информацията по начина и обема, в който настоявам. Поради неизпълнение на влязъл в сила съдебен акт следва да бъде приложен чл. 304, ал. 2 АПК за повторно неизпълнение на влязъл в сила съдебен акт. Какво да правим, като не се изпълнява закона, който важи за всички? В препратената информация към [фирма], то и на децата е ясно, че отговор там няма да има, защото общината там държи 20%, частните дружества 80% и никога няма да помръдне да даде поисканата информация. Поисканата информация се отнася за възнагражденията на представителя на Столична община в съвета на [фирма]. Тези възнаграждения се изплащат от търговското дружество, но те намаляват приходите, тоест финансовия резултат, от което следва, че намаляват и дивидента, колкото и да е нищожен за Столична община. Следователно моето искане за достъп до тази част от поисканата информация е свързано с безспорната възможност и практика, да бъде намалявана печалбата на това търговско дружество, 20% от капитала на което държи Столична община и по този начин се намалява и твърде малкия дивидент на Столична община. Е, има ли обществен интерес? Накърнен ли е? Ако гледаме жалбата от 19.12.2012 г., с която е обжалвано това решение на председателя на СОС, то аз не приемам неизпълнение и настоявам за прилагане на чл. 304, ал. 2 от АПК. Напоследък забелязвам съпротива при прилагането на закона. Липсата на изпълнение по т. 4 от заявлението и препращането към заместник кмета на Столична община, плаче за прилагането на чл. 304, ал. 1 АПК. Въпреки произнасянето по дело № 4438/2013 г., което също ще бъде обжалвано, въпреки че пише, че не подлежи на обжалване, създава се лоша съдебна практика. Обръщам внимание - лоша и вредна съдебна практика. Споменах за определение на ВАС по дело № 1961/13 г. на 21 състав, с което определение № 9193/21.06.2013 г. Върховният административен съд прекратява съответното произнасяне, с което аз обжалвам обявеното за необжалваемо произнасяне на 21 състав по дело № 1961/13 г. Върховен административен съд разпорежда производството да бъде прекратено и преписката да бъде върната на АССГ, тричленен състав. Делото е образувано, но още не е насрочено. Очаквам настоящият състав да вземе предвид това обстоятелство. Претендирам разноски по делото в размер на 29,40 (двадесет и девет лева и четиридесет стотинки) лева, за което са приложени документи към преписката.

Юрк. Н. – Решенията, които са предоставени на г-жа Г. с обжалваното решение са на сайта на Столичен общински съвет. Там се съдържа информация от 2004 г. Видима на първа страница е само до 2008 г. По-ранните са в раздел „Архив”. Считаю, че жалбата е неоснователна и моля да бъде отхвърлена.

Жалбоподателката Г. (реплика) – В решението, което обжалвам е посочено къде да търся информацията. Търся там, където е посочено в решението. Информацията не се открива там, където ми е посочено и не ми е предоставена във вида и обема, който съм поискала.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: