

# Протокол

№

гр. София, 19.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 19.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7418** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Т. Н. В. М. и В. С. С. – редовно уведомени от предходното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Общински строителен контрол“ (ДОСК) – Столична община (СО) – редовно уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не изпраща процесуален представител.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. В. Б. – редовно уведомена по реда чл.138, ал.2 от АПК, не се явява и не се представлява  
ВЕЩО ЛИЦЕ инж. Т. И. А. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от адв. К. от 04.03.2021 година

ДОКЛАДВА молба от адв. К. от 08.03.2021 година.

ДОКЛАДВА СТЕ, постъпило в съда на 09.03.2021 година, същата е в срок по чл. 199 от ГПК.

АДВ. К.: Не възразявам да бъде изслушаното представеното в срок заключение на вещото лице, като, във връзка с молбите ми от 04 март и 8 март 2021 година заявявам, че задачите, върху които е работило вещото лице са тези, които поддържахме и са релевантни към предмета на спора.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице със СНЕТА по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Заявявам на съда, че не съм отговорила на въпросите, поставени на лист 30б от делото, каквото е било първоначалното разпореждане на съда, тъй като в последващите съдебни заседания е уточнено, че задачите се свеждат само до поставените в последното съдебно заседание въпроси. Тези въпроси са поставени от жалбоподателя преди спирането на производството по делото.

АДВ. К.: Не поддържахме тези въпроси.

Въпрос на адв. К.: Процесните пространства, описани в диспозитива на съдебно решение № 5076 от 16.06.2016 година на СГС, попадат ли в процесните огради и по границите на терените, описани в мотивите на решението на СГС, съществуват ли процесните огради?

Вещото лице: Решението се отнася за масивни огради, които са съществували и към момента на изготвяне на предходната експертиза и към настоящия момент и площите се намират в оградените дворни места.

АДВ. К.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на 250,00 лв.

АДВ. К.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. По същия въпрос има влязло в сила решение, което категорично установява, че не са налице предпоставките на чл.195, ал.5 от ЗУТ каквото е правното основание на атакуваната заповед. Административният орган в хода на производството не установи по какъвто и да било начин наличието на тези предпоставки. Основният мотив на акта е неподходящо местоположение на оградите, а видно от кадастралната скица и от изслушаното заключение оградите се намират точно на имотната граница. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендираме присъждане на разноски, като сме представили списък на разноските в предходното съдебно заседание. Претендираме и разноските за вещото лице по

изслушаната днес СТЕ, ако не са включени в представения списък.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на адв. К. за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: