

Протокол

№

гр. София, 27.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **1961** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ОНЛАЙН РЕГИСТРИ ЕООД - редовно призован, се представлява от АДВ. А. У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, се представлява от ЮРК. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, както и писмените документи, които са представени от административния орган и са част от административната преписка, както и всички други писмени документи, които са приложени в кориците на делото при първото му разглеждане пред АССГ под дело № 6434/2021 г. и пред ВАС под дело №4780/2022 г.

АДВ.У.: Поддържам жалбата по дело №6434/2021 г.. Моля да се вземат предвид и доводите изложени в касационната жалба по дело пред ВАС.

ЮРК.М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме в цялост преписката ведно с всички събрани документи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото, които се намират по двете дела с № 6434/2021 г. на АССГ и с №4780/2022г. пред ВАС.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да представяме доказателства пред настоящата инстанция.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.У.: Считаю, с оглед така подадената жалба срещу процесния ревизионен акт, че органите по приходите незаконосъобразно и неправилно са определили облагаемия оборот на дружеството за периоди, първи период от 01.08.2019 г. до 31.03.2020 г. и за период от 22.04.2020 до 31.08.2020 г. Считаю, че основно са допуснати грешки при приложението за Наредбата, уреждаща експлоатирането на фискални устройства, както и също така органите по приходите не са взели предвид естеството на предлаганите от жалбоподателят услуги. А именно, жалбоподателят е предлагал услуги чрез издаване на счетоводни документи и фискални бонове, които са изпращани на клиентите и те са могли да приемат услугата и съответно да я заплатят по изпратените с товарителници на фирма „С.“ документи или да откажат приемането на услугата и да върнат обратно издадените счетоводни документи, като в този случай счетоводните документи се анулират. По делото в първата инстанция се представиха многобройни доказателства в тази насока, а именно извлечения, документи и справки, представени от фирма „С.“, които показват близо 800 върнати и отказани пратки, от които не са постъпили приходи, съответно влияят върху облагаемия оборот на дружеството.

От друга страна счетоводството на жалбоподателят е издало множество сторниращи документи, които се отнасят за счетоводни документи за непостъпило плащане и които са игнорирани от органите по приходите.

Налице е и доказателство, а именно счетоводната експертиза по първоинстанционното дело пред АССГ, в което вещото лице е определило съвсем друг размер на облагаемия оборот в сравнение с облагаемия оборот така както е изчислен от данъчните органи. Конкретно става въпрос, че в задача 4 от съдебно-счетоводната експертиза вещото лице е посочило, че по отчетите на фискалните устройства дружеството е реализирало 46268,00 лв. оборот, а като се вземат предвид сторнираните бонове, както и справките от фирма „С.“, оборотът е 29308 лв.

Считаю, че като цяло в ревизионното производство органите по приходите са пропуснали да съберат служебно доказателства и по тази причина неправилно са определили облагаемия оборот. Моля по същата причина да бъде постановено решение, с което да се отмени издадения ревизионен акт и присъдени съдебни

разноски съгласно представените документи за съдебни разноски на първата инстанция.

ЮРК.М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана. Моля да се вземе предвид, че в заключението на експертизата, на страница 5, относно размера на облагаемия оборот, съвпада с това, което е определено в хода на ревизията. Това, което се цитира в пледоарията на жалбоподателят по т.4 е след приспадане на касови сторно бележки, представени допълнително от дружеството, по чието законосъобразно оформяне е взето становище от ответника, а също така досежно начина на сторниране на върнати според жалбоподателя суми има разписани текстове от закона, които са подробно цитирани в решението на директора на дирекция ОДОП.

С оглед това считам жалбата за неоснователна и че същата следва да бъде отхвърлена. На основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК и чл. 294 ал. 2 от ГПК, вр. параграф 2 от допълнителните разпоредби на ДОПК претендирам юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция и за ВАС в размер на 2243,40 лв., съобразно материалния интерес и на основание чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредбата за минималните размери за адвокатските възнаграждения. Твърди се за сторниране на суми и връщане на фактури от „С.“, в случая се касае за предоставяне на услуги. Една услуга, освен ако е авансово платена и впоследствие се отказват от нея, е логично да бъде върната фактурата. Но когато услугата е направена, просто смятам, че да се твърди, че се връщат фактурите и не се плащат сумите, жалбоподателят не представи доказателства, че съди клиентите си за престириани услуги, които не са платени и са отказани след престацията им. Това е характерно и различно между услуги и стоки. Една стока може да бъде върната, но една услуга - на практика няма как да се върне, ако за нещо не е одобрена от клиента.

АДВ.У./реплика/: Услугите, които е предлагал жалбоподателят, чрез издаването на документи, счетоводно и изпращането им до потенциалните клиенти не са били извършвани на потенциалния клиент преди услугите да бъдат съответно заплатени по издадения счетоводен документ и парите да са постъпили при дружеството жалбоподател. Т.е. в случая се касае за връщане през същата фирма „С.“ на услуги, които не са приети от клиента и не са извършени от клиента. Съответно същият не е заплатил услугата и се анулират счетоводните документи, които са му пратени и издадени.

Именно такава справка е изпратена чрез имейл на г-н И. Ч. от куриерска фирма „С.“, които имат данни за върнатите и неплатени счетоводни документи. Това доказателство не е отчетено в рамките на ревизионното производство и също така е отчетено в експертизата и се коментира на страница 4 от същата Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

ЮРК.М./дуплика/: В тази връзка отново искам да подчертая, че оборотът е определен по данни от фискалното устройство. А фискални бележки се издават когато стойността е платена, поне така изисква наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: