

# Протокол

№

гр. София, 03.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 03.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11479** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на район „Искър“, СО – редовно уведомен, явява се ЮРК. С., с пълномощно по делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:**

ДЗЗД „Здраве“, представлявано от С. С. – редовно уведомена, не изпраща представител.

Консорциум [фирма] и [фирма], представлявано от В. М. Г. – редовно уведомени, не изпращат представител.

В залата се явява вещото лице А. Ф. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

АДВ. П.: Да изслушаме експертизата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. С.: Нямам нови доказателствени искания. Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

А. Ф. Д. – 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. П.: На стр. 5 от заключението в т. 2.2.2 Критерии „Професионален опит“ – 35 %. В таблицата сте посочили при критерии Рп – 167 бр. за [фирма], а за ДЗЗД „Здраве“ 358 бр. Следващият показател е К – 8 бр., спрямо 16 бр. за ДЗЗД „Здраве“, и 8 за [фирма]. Искам да попитам тези бройки договори, които гледаме с референции 80 бр., спрямо 171 бр. договори, 21 бр. спрямо 63 бр. на другото дружество, вие прегледахте ли ги всички и съответстват ли като бройка – първият ми въпрос? Вторият ми въпрос е има ли повтарящи се референции, договори в тези приложения такива, както за едното, така и за другото дружество?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първи въпрос, да разгледах ги абсолютно всички.

АДВ. П.: И съответстват като бройки! Категорично заявявате, че броят им е 167 на 358, съответства като бройка!?!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Моите изчисления са такива. Заявявам, че съответстват като бройки.

АДВ. П.: Другият ми въпрос беше дали сте проверили тяхното дали има повтарящи се?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В тези 24 бр. класьори има доста повтарящи се референции и договори и от едната страна и от другата.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: В офертите и на първия класиран участник и на втория има доста повтарящи се референции, но тях не съм ги вземала под внимание, както и много стари и нечетливи такива.

АДВ. П.: Според вашите изчисления те отчитани ли са от Комисията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не мога да знам, защото с такава подробност не разполагам, а разполагам с протокола където има общия брой.

АДВ. П.: Тоест ние следва да направим извод, че вие сте работили по протокола на Комисията, като не сте ревизирали представените и обсъдени евентуално от Комисията договори, референции, тъй като те са част от един от показателите, който се явява съществен!?!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, така е, но аз направих самостоятелно изчисление и самостоятелно съм изчислявала бройките, договори, референции всичко.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Аз реших, че трябва да направя самостоятелно класиране и на двата кандидата. В протокола, който е от Комисията има общите бройки, в смисъл по референциите. Аз тук съм описала поотделно за да стигна до тях 167 за [фирма] и за ДЗЗД „Здраве“ 358. Прегледала съм всички референции и договори и не съм описала повтарящите се

АДВ. П.: В тази бройка съдията ви попита. В тези 167 и 358, които вие твърдите, че сте стигнали сама след изчисление, включени ли са нечетливите договори с нея?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Категорично не.

АДВ. П.: И не са включени референциите нито на едната, нито на другата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са включени нечетливите договори с неясен предмет и не са включени и повтарящите се референции. В неясните имаше и стари от 2015 г., даже 2014 г., 2012 г.

АДВ. П.: Чакайте малко, има ли изискване в работата, в условията, има ли изискване

да няма договорите, да са с определен период на записите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като има изискване договорите да са последните три години не съм включвала и стари представени такива.

АДВ. П.: Следващият ми въпрос е, след като сте отчели тези договори, референции вие запознахте ли се с предмета просто да сте наясно, че тези договори, които са приложени са идентични и съответстват на изискуемите по документацията? Тоест нали имаме предмет да речем, а подобна дейност са на територията на ученическото ... на територията на общината или на С. област няма значение. Въпросът ми е дали вие сте се запознали с предмета на тези договори и дали съответства на предварително зададените условия на възложителя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да запознала съм се категорично с предмета на тези договори и те съответстват на предмета на поръчката.

АДВ. П.: На стр. 6, т. 2.2.3. Критерии „Социална отговорност“ под СП сте написали 20 % за [фирма], 25 за ДЗЗД „Здраве“, т.е. горният процент, за който той е идентичен. Бихте ли разтълкували на съда какво означава това и как сте стигнали до тези проценти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са заявени проценти от двамата участници, във връзка със социалната отговорност. Тези 20 %, съответно 25 са процентите, които двамата участника предлагат да изхранват социално слаби ученици безплатно и [фирма] предлага 20 %, а ДЗЗД „Здраве“ 25.

АДВ. П.: Оценка за работата на действащ участник, следващата т. 2.2.4. Тази оценка за тези 64 бр. какво означават на 140?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оценка за действащия участник е оценките, които съответният участник е получавал от УС на училищното настоятелство в края на всеки учебен срок от предходната година - това са 64 бр. значи, че за 32 срока са получили оценка 2. Между другото и двамата участника получават максималната оценка 2, която е и която биха могли да получат и за това долу е 64 бр.

АДВ. П.: Така. На стр. 7 където сте написали забележка, тъй като в таблицата, предхождаща забележката на същата страница са дадени единичните цени, по съответните критерии. Видно от така представените цени, цените на ДЗЗД „Здраве“ – тези, които не са идентични с на [фирма] са с повече от 30 % по-ниски от тези на [фирма]!?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 20 % по-ниски от средната стойност.

АДВ. П.: Не говорим за средна стойност, говорим за 0,28 лв., 0,19 лв. Въпросът ми е, тъй като казвате в заключението, че Комисията е изисквала обосновка на тези цени. Има ли в протокола или някакво обсъждане да е правено, от което да е видно, че тези цени са достатъчно добре аргументирани и Комисията с мотиви да приеме тази обосновка на ДЗЗД „Здраве“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Комисията е поискала такава обосновка с писмо, много подробно ДЗЗД „Здраве“ обяснява защо тези цени са точно такива, с една мотивирана обосновка.

АДВ. П.: А има ли становище на Комисията по тази обосновка? Просто я приема – така ли да разбираме, приема я?!?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приема я, да – има становище и я приема.

АДВ. П.: По отношение на оценяването, касаещо квалификацията на персонала и професионалния му опит. По вашите изчисления, след като сте се запознали с документацията по процедурата може ли да се направи извод, че са оценявани брой

свидетелства, удостоверяващи квалификация или дипломи и т.н или действително е правена оценка според вида на квалификацията, степента на квалификацията. Например имаме майстор готвач със съответния документ, удостоверяващ този вид квалификация и имаме друга специалност от Техникум по хранително-вкусова промишленост да речем, който е примерно по общ не толкова специфичен за този вид дейност – това ме интересува? На брой документи ли са оценките или на вид квалификация на персонала? Тоест ако имаме 100 документа просто като бройка ли ги оценяваме или ги оценяваме по съдържанието, по вида кой каква степен квалификация има? Тъй като нали говорим за качество от професионален опит и качество – като бройка ли са оценяване самите представени документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са приложените документи, удостоверения, но като бройка аз нямам подобна задача.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: От документацията съм го направила – това е за брой приложени документи, удостоверения за съответното образование за назначаването на готвач, съответно помощник готвач и т.н. има съответни документи, а там където няма приложен не съм вземала под внимание. В таблицата на лист 8, по т. 4 Квалификация на персонала 58 бр. за [фирма] и 108 бр. за ДЗЗД „Здраве“ са изчислени като брой дипломи и приложени удостоверения и сертификати.

ЮРК. С.: От тази бройка, която посочвате 58 бр. за [фирма] и 108 бр. за ДЗЗД „Здраве“ изключват ли бройката на тези удостоверения от такива, които бяха неотнормирани например за шофьори или за монтажник?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, вземала съм и тях, защото те са назначени по трудов договор и работят в това предприятие, и имат съответната квалификация. Управителят на [фирма] имаха дипломи за монтър. В трудовия договор пише собственик и аз съм взела тези бройки. Всъщност специално за [фирма] само един човек не беше с приложен никаква диплома и сертификат и т.н.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: В методиката е посочено, че следва да се взема като квалификация на персонала всички представени дипломи и сертификати, без значение на това в каква сфера са – по този начин съм изготвила заключението си.

АДВ. П.: Последен въпрос имам, на стр. 9, т. 2.3.4 критерии и оценка за работата на действащ участник, бихте ли разяснили какво означава това? Тук са посочени отново бройки 64 на 144, пак ли коментираме бройки или и съдържание!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са брой оценки, които съответният участник е получил в предходната година. Това са брой оценки предвид за първи, за втори срок и оценката, която е дадена. Пак казвам и двамата участници са получавали оценка 2, която е максималната оценка, но това вече касае до тяхното хранене.

АДВ. П.: Аз исках само да попитам тези 64 бр. от стр. 6 където се коментира тази оценка на работата, с тези 64 бр. за [фирма] и 140 на 144, пак от стр. 6, спрямо стр. 9. Има ли идентични, повтаряеми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има, обаче аз не съм ги взела предвид.

АДВ. П.: И за двамата участници – така ли да разбирам!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И за двамата участници категорично, но то и двамата участници са получавали максимален брой 2 точки.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в

размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 200 лв., като с оглед представената справка-декларация  
УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 605,20 лв., като  
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да постановите решение, по силата на което да уважите жалбата като основателна и доказана. Освен съображенията в жалбата, които сме изложили ще помоля да ми се даде срок за писмени бележки, с оглед обстоятелството да мога да обсъдя по-подробно, дадените в днешно съдебно заседание обяснения на вещото лице. Претендирам и разноски, съобразно представения списък, като моля към него да бъде добавена и сумата от 605,20 лв., за които бяхме задължени в днешно съдебно заседание.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите изцяло жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля същото да бъде намалено до минималното, съгласно Наредба № 1/09.07.2004 г. за минимални адвокатски възнаграждения, тъй като делото не представлява фактическа и правна сложност. Моля да ми бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: