

Протокол

№

гр. София, 16.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в публично заседание на 16.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4560** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. Д. - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ДИРЕКТОРА НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно уведомен, не се явява. Представява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Т. – редовно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Н. - редовно призован, се явява лично.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Юрк. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на назначената СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ц. П. Т. – 75 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К. ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не съм посещавала на място имотите и не съм правила оглед, тъй като не съм имала такава задача. Работила съм по документи.

Ползвала съм Регламент № 796 от 2004 г. и № 479 от 2008 г. на Европейската комисия. На място съм извършила проверка при ответника. Ходила съм в ДФ „Земеделие” и съм извършила проверка на данните, които се намират по делото дали съответстват на данните, които съществуват при ответника, което съм описала в заключението подробно.

Адв. К.: Нямам повече въпроси.

Юрк. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. К.: Моля да не приемате заключението на вещото лице. В поисканата СТЕ, която е допусната с определение на съда от 27.05.2011 г. и в последствие изменено, респективно допълнено като задачи с определение от 23.06.2011 г. и от 10.11.2011 г., изрично е посочено на вещото лице да извърши оглед на място и да се извършат съответните замервания на заявените за подпомагане площи с реално установените при извършения оглед такива, тъй като спорният момент е дали заявените площи за подпомагане съответстват на реално съществуващите площи по вид, размер и местонахождение. На практика, при така даденото заключение и поставените въпроси на вещото лице, реално това заключение не е изпълнило задачите, а борави само с документи, които са при ответника или приложени по делото. Именно във връзка с установяване на констатирани противоречия в документацията по делото е поискана допуснатата и назначена експертиза и именно това е смисълът на определението на съда за извършване на оглед на място и замерване на освободените площите по индивидуализацията и заявлението за подпомагане за процесните площи. Поради това считам, че експертизата не отговаря на изискванията на закона. Същата е необоснована и неправилна. Моля да не я приемате.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Снимките и констатациите по делото са правени 2009 г. - 2010 г. Към настоящия момент има промени в процесните БЗС-та и дори да се извърши проверката на място, тя няма да отразява положението такова каквото е било за 2009 г. - 2010 г. Картите на процесните БЗС-та, приложени към заявлението на жалбоподателя са представени от Общинска служба по земеделие. Картите в цвят, които се намират по делото и с които са констатирани разликите в процесните БЗС, са отпечатани от ДФ „Земеделие” - Разплащателна агенция.

По така представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лева от внесенния депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ПРИСТЪПИ към изслушване на назначената САЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Г. Н. – 73 годишен, българин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К. ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Извърших оглед на място с представител на Земеделieto на Т.. Обиколихме с джип процесните имоти и спорните и тези, които не са спорни. Част от тях се намират към селото, по-голямата част са към Т. община.

Ползвам съм документите по делото. Ползвам съм скиците, предоставени от Общинска служба „Земеделие”. Бяха ми показани документи от общинската служба една по една и в някои от тях имаше много малки разлики между 5 - 6 дка., гледано по скици. Земята, която ползва жалбоподателя от 2008 г. до сега е една и съща.

Адв. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. П. ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Не съм отбелязал по кои БЗС-та са констатираните разлики. Културите съм ги отбелязал на стр. 2 от заключението. Посочените площи като жито, лозя и угар се рекултивират и влизат в тези земи, но освен тях има и други. В момента останалите имоти не са засети. Те представляват ливади и пасища.

Юрк. П.: Моля да бъде отбелязано, че в жалбата е посочено, че земите, които е заявил за подпомагане от схемата за единно плащане на площ представляват овощна градина. Видно от заключението на вещото лице, земите не са овощни градини. Оспорвам заключението. Считам, че то е некомпетентно и неправилно. Констатациите са изградени въз основа на предположения и хипотези. Измерване не е направено. Вещото лице е работило само и единствено по скици, издадени от Общинска служба „Земеделие и гори” от 2009 г., с които жалбоподателят е заявил площи за подпомагане за кампания 2009 г.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 350 лева от внесения на 10.06.2011 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на страните, с оглед оспорванията на приетите в днешното съдебно заседание експертизи, че следва да сезират съда с искане за повторна експертиза, евентуално допълнителна в зависимост от техните твърдения.

Адв. К.: С оглед така депозираните в днешното съдебно заседание заключения, правя искане за назначаване на повторна тройна експертиза, която след запознаване с материалите по делото и най-вече извършване на оглед и замерване на място на заявените за подпомагане площи да отговори на въпросите: Каква площ и местонахождение имат? Съответстват ли те на скиците, предоставени от Общинска служба „Земеделие” и респективно сателитните снимки от ДФ „Земеделие”, приложени по делото, като се направи в табличен вид установеното към настоящия момент фактическото положение, съпоставено с данните от скиците от Общинска служба „Земеделие” и от сателитните снимки, респективно скиците от ДФ „Земеделие”. Ако вещите лица констатира разлика по всяко едно от заявените БЗС-та и в общ размер, да посочат какъв е нейният размер в ха и в процентово съотношение спрямо общо заявените площи за подпомагане. Моля в така поисканата тройна експертиза да участва вещо лице геодезист, който да може да извърши необходимите замервания, тъй като по делото сме изправени пред хипотезата на 2 различни скици с различна квадратура, едните представени от жалбоподателя, а другите от ответника. С оглед на така спорния момент по отношение на площта считам, че е от изключителна важност и за двете страни да се изясни тези площи с какъв точно размер са и съответно тяхното процентно

съотношение. Считаю, че вещите лица трябва да отговорят по отношение на въпроса: „Какъв е вида на земеделските земи?“. В тази връзка правя уточнение по отношение на становището на ответника, отново правя уточнение на жалбата - видно е, че се касае техническа грешка по отношение на така заявеното в жалбата за овощни градини. Видно е, че се касае за бланкетен текст, останал в текста на жалбата, което се установява от факта, че не са конкретизирани годините, дори е останало многоточие. Това уточнение сме го направили в първото съдебно заседание и в крайна сметка това не е предмета на спора. Спорът е изцяло около площта, респективно има или няма недопустими за подпомагане площи.

Юрк. П.: Считаю направеното заявление за назначаване на тройна експертиза, която да отиде на място и да установи какво е състоянието на земите, заявени за подпомагане за Кампания 2009 г. към днешна дата е абсолютно неотнормимо към правния спор. Изправени сме пред спор, който да установи какво е заявил жалбоподателят в 2009 г. и въз основа на какво сумите, които е получил същата година в 2010 г. са установени, че са недължимо платени от Разплащателна агенция. Това, което е приложено по делото са скици от Общинска служба „Земеделие“ в [населено място]. Цветните карти са извадки от електронна система И., която се води в ДФ „Земеделие“ - Разплащателна агенция, чиято информация се черпи в друга електронна система СИЗИП, която е неразделна част от информационния масив и се води от Министерството на земеделието. Всички констатации, които са направени по така наречения слой за подпомагане се намират в МЗХ. В тази връзка считаю, че не следва да бъде уважено искането за допускане на тройна СТЕ.

Адв. К.: Предложението на ответника е абсолютно недопустимо. Ответникът предлага да се ползват извадки само от тяхната електронна система. От една страна те са страна по делото. По делото са налице обективни данни, имащи характер на документи издадени от съответните служби, които установяват различна фактическа обстановка от представеното от ответника. Обективно би следвало да се извърши такова замерване. Имаме 2 документа, които си противоречат по отношение размера на площите, а нямаме никакви други обективни данни. Без такава експертиза, без оглед и замерване на място няма как правилно да се реши това дело.

Юрк. П.: Колегата не познава материята за подпомагане на площ. Хубаво би било да обърне внимание на националното законодателството и ЗСПЗЗ и приложимото европейско такова. В цветния материал, който сме приложили, ясно си личат жълтите линии. Това е земеделската площ, която земеделският стопанин – жалбоподател е заявил чрез Общинска служба „Земеделие и гори“ – [населено място], а земеделските земи, за които е отказано плащане са очертани със синя линия. Това се е случило, защото са наложени снимков сателитен материал от 2009 г. и 2010 г., формиращи така наречения слой допустим за подпомагане. Измерванията са направени със сателитни снимки за голяма част от страната ни. Там, където няма такива измервания, за да се формира слой за подпомагане през 2010 г. са извършвани теренни проверки от Общинските служби „Земеделие и гори“, които са предадени на Областните дирекции „Земеделие“ и те изпращат тази информация в МЗХ, поддържащи електронната система СИЗИП. Нямам доказателствени искания във връзка с оспорването.

По направеното доказателствено искане СЪДЪТ намира същото за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА тройна СТЕ, която след като извърши оглед на място, запознае се с материалите по делото и извърши съответните проверки в ДФ „Земеделие” да отговори на поставените в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за възнаграждение на вещите лица в размер на 750 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, като в същия срок следва да се представи вносният документ по делото.

След представяне на вносният документ, ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на състава на тройната експертиза.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 03.05.2012 година от 10.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: