

# РЕШЕНИЕ

№ 5938

гр. София, 22.12.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в публично заседание на 24.11.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3341** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 10, ал.4 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община (НРУУРОЖТСО), приета решение № 466 по Протокол № 53/14.07.2005 г. на Столичен общински съвет .

Образувано е по жалба на Ф. Д. Ф. и П. Д. Ф. и двамата от [населено място] срещу решение по Протокол № 11/12.10.2009 г., в частта му по т.І, на Комисията по чл. 10 от НРУУРОЖТСО на район „Възраждане”, Столична община. С посоченото решение, в оспорваната му част, е отказано включване в картотеката на район „Възраждане” на Ф. Д. Ф. и членовете на семейството (домакинството) му, тъй като не отговарят на условията по чл. 5, ал.1, т.8 от НРУУРОЖТСО. В открито съдебно заседание жалбата се поддържа от пълномощника на жалбоподателите адв. Г., която моли да бъде отменено решението в обжалваната му част. Претендират се направените разноси в производството.

Ответната страна, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Б. изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки.

Административен съд, С. град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е образувано по заявление с вх. №

ЖН-94-Ф-1/09.03.2007 г. за включване в картотеката на нуждаещите се от Ф. Д. Ф., в което като членове на домакинството си е посочил П. Д. Ф. и С. П. Ф.. Към заявлението са приложени удостоверения от сектор БДС, Агенцията по вписванията, Дирекция „Приходи и администриране на местни данъци и такси”, район „Възраждане” за заявителя Ф. и П. Ф.. Представено е и удостоверение за раждане на С. Ф., от което е видно, че П. Ф. е негова майка. С решение на ответната комисия, обективизирано в Протокол №4 от 20.06.2007г., е отложено произнасянето до представянето на удостоверение от данъчна служба, район „Л.”, СО за доходите на заявителите. С последващо решение, обективизирано в Протокол №6 от 14.12.2007г., е постановен отказ по заявлението на Ф. за включване в картотеката на нуждаещите се. Мотивите за постановения отказ са, че в качеството на самонастанило се лице Ф. не отговаря на условията по чл.5 от НРУУРОЖТСО.

Решението по Протокол №4 от 20.06.2007 на комисията е обжалвано от Ф. пред Административен съд София-град. По подадената жалба е образувано адм.д.№5535/2008г. на АССГ, II-ро отделение, 27-ми състав. Делото е приключило с Решение №48 от 13.08.2009г., с което по жалбата на Ф. е отменено решение по Протокол №4 от 20.06.2007 на Комисията по чл. 10 от НРУУРОЖТСО на район” Възраждане”- СО като материално незаконосъобразен акт. По делото безспорно е доказано, че не е изпълнена, нито е в процес на изпълнение процедура по чл. 65 от Закона за общинската собственост (ЗОС) срещу жалбоподателите и същите не са извадени от имота. С решението преписката се изпраща на комисията за ново произнасяне по заявлението на Ф. от 2007г., при спазването на дадените в мотивната част на решението указания по тълкуването и прилагането на закона.

Със заповед № РД-48-3/10.09.2009 г. на кмета на район „Възраждане”, на основание чл. 65 от ЗОС, е наредено да се из земе от Ф. Д. Ф. и членовете на семейството (домакинството) му общинското жилище на [улица], поради причината, че то се владее без правно основание. Видно от приетия като доказателство по делото Протокол – опис от 08.10.2009 г., на същата дата в изпълнение на горепосочената заповед е освободен общинския имот на [улица] присъствието на жалбоподателя Ф. и полицията. С решение по адм.д. № 6446/2009 г. по описа на АССГ, 36 състав е отхвърлена жалбата на Ф. Д. Ф. и П. Д. Ф. против заповед № РД-48-3/10.09.2009 г. на кмета на район „Възраждане”, Столична община. Това решение е оставено в сила с решение № 9970/05.07.2011 г. по адм.д. № 6322/2011 г. на ВАС, III отд.

В изпълнение на решението по адм.д. № 5535/2008 г. на АССГ, с Протокол № 11/12.10.2009 г. комисията по чл. 10 от НРУУРОЖТСО на район „Възраждане”, Столична община, повторно разглежда картотечните документи на Ф. Ф. и семейството му и отказва включване в картотеката на район „Възраждане”, тъй като Ф. и членовете на семейството му не отговарят на условията на чл. 5, ал.1, т.8 от НРУУРОЖТСО. Прието е, че срещу тези лица е изпълнена процедура по чл. 65 от ЗОС за изземване на общинско жилище на [улица] на 08.10.2009 г. Съставът на комисията е определен със Заповед № РД-09-051/17.04.2008 г. на кмета на район „Възраждане”, СО. По делото не са представени доказателства за надлежното съобщаване на това решение на жалбоподателите.

Жалбата е допустима. Подадена е срещу акт, който подлежи на обжалване и от лица, легитимирани да го оспорят в качеството им на адресати на акта, в законоустановения срок за обжалване, с оглед липсата на данни за датата на съобщаване на акта.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

На основание чл. 168 от АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващият, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 от същия закон.

Предмет на настоящия правен спор е решението на комисията по Протокол №11 от 12.10.2009г., в частта му по т. I, с което отказва да картотекира жалбоподателите. В хода на съдебното производство се събраха доказателства, от които е видно, че решението е постановено от компетентен орган, действащ въз основа на Заповед № РД-09-051 от 17.04.2008 г. на кмета на район „Възраждане”, СО. Спазена е законоустановената форма и не са налице нарушения на административнопроизводствените правила.

Предпоставките на които трябва да отговарят заявителите за картотекирането им от ответната комисия са уредени в чл. 5 от НРУУРОЖТСО. Съгласно чл.5, ал.2, т.8 от същата наредба, отрицателно условие за постановяване на позитивен акт е наличието на изпълнена процедура по чл. 65 от ЗОС за изземване на общинско жилище срещу лица и членовете на техните семейства (домакинства). Визираната пречка предпоставя влязъл в сила и изпълнен административен акт – заповед с правно основание чл. 65 от ЗОС.

Към момента на издаване на оспорвания административен акт, 12.10.2009 г., общинското жилище на [улица] е иззето, видно от представения по делото протокол (л. 39). Към същия момент е била издадена и заповед № РД-48-3/10.09.2009 г. на кмета на район „Възраждане”, с която на основание чл. 65 от ЗОС, е наредено да се из земе от Ф. Д. Ф. и членовете на семейството (домакинството) му общинското жилище на [улица], поради причината, че то се владее без правно основание. Посочената заповед към този момент (12.10.2009 г.) не е влязла в законна сила. Видно от посочените по горе съдебни решения на АССГ и ВАС, същата е влязла в сила на 05.07.2011 г.

В съответствие с чл. 142 АПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява според фактите към момента на издаването му, а последващи факти се вземат предвид само ако променят съществувалото към този момент правно положение, т. е. ако действат с обратна сила. Под нови факти от значение за делото по смисъла на чл. 142, ал. 2 АПК следва да се разбират факти на действителността, които имат спрямо спорното правоотношение значение на юридически или доказателствени факти, т. е. същите да са от значение за решаване на делото по същество. В конкретния случай преди приключване на устните състезания в настоящата инстанция обаче са настъпили нови факти от значение за делото. На основание чл. 142, ал. 2 АПК съдът следва да ги обсъди и прецени. С влязло в сила съдебно решение № 2 от 27.01.2010 г., постановено по административно дело № 6446/2009 г., АССГ, II отд., 36 състав е отхвърлил жалбата на Ф. Д. Ф. и П. Д. Ф. против заповед № РД-48-3/10.09.2009 г. на кмета на район „Възраждане”, СО. Решението е оставено в сила с решение № 9970/05.07.2011 г. по адм.д. № 6322/2011 г. на ВАС, III отд.. По този начин към приключване на устните състезания пред настоящата инстанция е налице нов факт, а именно заповед № РД-48-3/10.09.2009 г. на кмета на район „Възраждане”, с която на основание чл. 65 от ЗОС, е наредено да се из земе от Ф. Д. Ф. и членовете на семейството (домакинството) му общинското жилище на [улица], е влязла в законна сила. Ето защо е налице условието по чл. 142, ал. 2 от АПК и при преценка законосъобразността на административния акт следва да бъде взет предвид този

новонастъпил факт.

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че жалбоподателите не отговарят на критериите по чл.5, ал.2, т.8 от НРУУРОЖТСО, а именно срещу лицата и членовете на техните семейства /домакинства/ не е изпълнена процедура по чл. 65 от ЗОС за изземване на общинско жилище, освен ако са изтекли повече от 2 години от освобождаването му. От представените по делото доказателства се установява по категоричен начин, че срещу жалбоподателите е изпълнена процедура по чл. 65 от ЗОС и административният орган правилно е отказал да ги включи в картотеката на район „Възраждане”, СО по реда на чл. 10, ал.2 от НРУУРОЖТСО, като решението е оформено в съответствие с изискванията на чл. 10, ал.3 от наредбата.

По отношение на възражението на пълномощника на жалбоподателите за неизпълнение на влязло в сила съдебно решение, следва да се има предвид, че: на изпълнение по реда на Дял пети от АПК подлежат изискуемите задължения, породени от изпълнителните основания по кодекса – чл. 267 от АПК, като органите по изпълнение са посочени в чл. 271, ал.1 от АПК. Решенията на административните съдилища представляват изпълнителни основания по смисъла на чл. 268, т. 2 от АПК. В този смисъл, ако жалбоподателите намират, че е налице неизпълнение на влязло в сила съдебно решение, следва да предявят претенциите си по този ред, тъй като този въпрос е извън правораздавателната компетентност на съда.

Предвид гореизложеното и при преценка на всички критерии по чл.168 АПК във вр.чл.146 АПК жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Воден от горното, Административен съд София град, II отделение, 36 състав, на основание чл. 172, ал.2 от АПК

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ф. Д. Ф. и П. Д. Ф. и двамата от [населено място] срещу решение по Протокол № 11/12.10.2009 г., в частта му по т.І, на Комисията по чл. 10 от НРУУРОЖТСО на район „Възраждане”, Столична община.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е постановено.

#### СЪДИЯ: