

Протокол

№

гр. София, 21.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **14321** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно уведомена, явява се лично представляващия Н.А. и с адв. Н., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно уведомен, явява се адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно уведомен, явява се адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА СГКК - С., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СД" И. - Д., Д. И СИЕ", редовно уведомен, явява се лично И. Н. Д. – управител на дружеството.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призована, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Т. Г. И., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липса на процесуални пречки

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: На 04.06.20г. е постъпило становище от СД „ И. - Д., Д. и СИЕ“, с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА: На 04.06.20г. е постъпила молба от адв. Д. , като пълномощник на [фирма], и [фирма], с която представя доказателства за внесен депозит от тези двама жалбоподатели, в размер на по 100 лв. ДОКЛАДВА: На 08.06.20г. е постъпила молба от жалбоподателя [фирма], с формулирани задачи за експертиза и приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА: На 15.06.20г. е постъпила справка от ответника с посочени дати на влизането в законна сила на трите заповеди за изменение на КККР, постановени преди обж. заповед.

ДОКЛАДВА: На 16.06.20г. е постъпила молба от Столична община – район Надежда, с изисканите от Съда извадки на РП.

ДОКЛАДВА: Съдът с Определение от 23.06.20г. е допуснал СТЕ. Депозитът за СТЕ е станал общо 300лв.

ДОКЛАДВА: С Молба от 29.06.20г. жалбоподателите [фирма] и [фирма], чрез адв. Д., отново молят Съда да изиска цялата преписка по одобряване на РП. Върху молбата е изписано Разпореждане на Съда - указание, че по това доказ.искане вече има произнасяне/отхвърлено е, тъй законосъобразността на целия одобрен РП не е предмет на настоящото дело/.

ДОКЛАДВА: На 16.07.20г. е постъпила молба от жалбоподателя [фирма], с която изразява становище по доказателствени искания на другите жалбоподатели и прави искане Съдът да провери кога трите установени заповедите за изменение на КККР преди обж. заповед са били съобщени на [фирма].

ДОКЛАДВА: Постъпила молба от 09.09.20г. на назначеното вещо лице Б., който си прави отвод. Върху молбата е Определението за замяна на вещото лице Б. и назначаване на вещото лице Т. И..

ДОКЛАДВА: Доклад от днес -21.10.20г., от секретаря на състава, видно от който тримата жалбоподатели са довели всеки по 50лв депозит, както Съдът е разпоредил на 14.10.20г. във връзка с представената справка - декларация от вещото лице И..

АДВ. Н. – Да се приемат докладваните доказателства. Считам, че следва от страна на СГКК да представят цялите преписки по одобряване на трите заповеди за изменение на КККР преди обж. заповед, вкл. уведомленията до [фирма] за тези заповеди.

СЪДЪТ- Твърдите ли, че някоя от трите заповеди за изменение на КККР преди обж. заповед, не е влязла в зак.сила, защото не ви е била съобщена на Вас? Оспорвате ли някоя от трите дати, посочени от ответника в писмото му от 15.06.20г /л.302 от делото/ като дата на влизане в сила на съответната заповед?

АДВ. Н. – Не мога да кажа в момента. Моля за възможност да си направим проверка и да посоча дали изрично оспорвам някоя от датите на влизане в сила на заповедите за изменение на КККР преди обж. заповед, посочени от ответника в писмото му от 15.06.20г.

СЪДЪТ по така направеното искане от адв. Н.,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя ЕТ „Н. А.“, че датата на влизане в сила на административен акт, ако не е бил оспорен или не е подлежал на оспорване, се удостоверява от органа – издател на акта. Когато адм.акт е бил оспорен, датата на влизането му в зак.сила е датата на крайния съд.акт по спора, като е видна от печата на самия съд.акт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Н. да посочи в писмена молба в 10дневен срок от днес дали оспорва някоя от датите на влизане в зак.сила на трите заповеди за изменение на КККР преди обж. заповед, посочени от ответника на 15.06.20г/л.302 от делото/.

АДВ. Д. - Представям платежни нареждания за внесения депозит от по 50 лв. от двамата жалбоподатели [фирма] и [фирма].

АДВ. Н. - Моля да ми дадете възможност да представя и нашето платежно нареждане, но както докладвахте, видно от счетоводната справка на съда- и нашата сума от 50 лв. е постъпила.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СД" И. - Д., Д. И СИЕ" /лично управителя/ - Доказателствата, които ние сме внесли, са достатъчни. Да се приемат докладваните.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички докладвани днес молби, становища и представени към тях писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените две доказателства от адв. Д. за довнесени депозити от по 50лв от жалбоподателите [фирма] и [фирма].

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Н. в тридневен срок от днес да представи доказателството за довнесен депозит в размер на 50 лв. от [фирма].

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ ВРЪЧВА екземпляр от заключението, ведно с всички приложения към него- на заинт.страна СД"И. - Д., Д. И СИЕ".

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Нямаме възражения. Ще изслушаме заключението по СТЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СТЕ, заключението е постъпило в

срок, на 13.10.20г.Внесен е депозит в размер на 450 лв. - по 150 лв. от всеки от тримата жалбоподатели. Представена е декларация за липса на конфликт на интереси.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Т. Г. И., на 65 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – На последния ред на л.2 от заключението сочите, че между УПИ IX и УПИ X на място е изградена към датата на огледа – 29.09.20г., без строителни книжа, ограда от метални колове с телена мрежа, без бетонова основа. Считате ли, че тази ограда представлява по смисъла на Нормативната уредба /ЗКИР и Наредбата/ – трайно материализирана граница?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, това не е трайно материализирана граница по ЗКИР и Наредбата. Ако имаше бетонова основа, тогава би била трайно материализирана.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Изводът Ви, че няма строителни книжа за нея, откъде го изведохте? След като е без бетонова основа, това очевидно не е строеж и не са необходими за нея строителни книжа. Вашият извод откъде го изведохте- от това, че няма по делото строителни книжа или сте правили проверки в района за строителни книжа?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Изводът, че няма строителни книжа, го изведох само въз основа на доказателствата по делото. Да, не са необходими строителни книжа за такава телена ограда.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Като видяхте при огледа на 29.09.20г. телената ограда между УПИ X и УПИ IX, кога според Вас е поставена тя според нейната амортизация, ако бихте могли да кажете?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По - рано е постановена, но не мога да кажа колко по – рано, но по телената мрежа имаше нещо като жив плет – увивни растения.Така че не е от сега поставена.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СД" И. - Д., Д. И СИЕ" – Само искам да кажа, че тази ограда е там от седем или осем години, тя е между нашия УПИ X и УПИ IX на [фирма].

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Местоположението на тази ограда съвпада ли с някаква граница между тези две УПИта по РП или тези две ПИта по КККР- граница между тях по КККР, по РП, по КП?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тази ограда не съвпада с граница по РП до момента на закупуване на имотите през 2001г.Едва с РП 2001г тези три УПИта се образуват, преди това е едно общо УПИ-общинска собственост.Така, че оградата е най-рано от 2001г.поставена, но не съвпада с рег.граница по нито един РП до момента одобрен.Оградата не е по рег.граница.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Относно УПИ Х и съответното му ПИ по КККР- като сумираме площта на имота по титул - 244 кв.м. с допълнителните 50 кв.м., стават общо 294 кв.м. по титул, но в КККР общото вече ПИ е 300 кв.м., т.е. с 6 кв.м. по-голяма площта по КККР спрямо титулите на [фирма]?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ- така е.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – На л.7, т.9 сочите материализирани граници. Кои са тези материализирани граници?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Между УПИ IX и УПИ VIII- не е телената ограда от л.2/тя е между УПИ Х и УПИ IX/.

АДВ. Д. – Материализираните граници са ограда, сграда и стълбища. Говорим за още 25 кв.м.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] /лично/ - Има Решение №1753 по описа на ВАС, което не сме представили по делото. Там е описана въпросната ограда между УПИ IX и УПИ VIII откъде минава.

Въпрос на Съда към ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Кои са тези материализирани граници между УПИ IX и УПИ VIII , за които сочите в т.9?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е една метална ограда на бетонова основа, за която е това Решение на ВКС, поставена е от [фирма], която ограда тангира точно до сградата.Тя представлява нормативно трайно материализирана граница между тези две УПИта.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] /лично/ - За тази ограда, имаме изпълнителен лист след три спечелени дела. Не е изградена от мен, а от съседа от УПИ VIII- метална ограда е. Има и по-ниска втора дървена ограда - за да не минават котки и кучета, защото е заведение, а за метална ограда имаме изпълнителен лист да бъде отстранена от собственика на УПИ VIII. Не е отстранена още обаче и това е материализираната ни граница с него.

Въпрос на АДВ. Н. към вещото лице - Може ли да кажете за всяка една от границите между трите УПИта /т.е. това са две общи граници- между УПИ Х и УПИ IX и между УПИ VIII и УПИ IX/, кой е действащия към настоящия момент РП? Понеже за всяко УПИ действа различен РП, общите две граници последно по кой РП са и къде минават по РП в крайна сметка към момента?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В текста е описано за всяко едно УПИ кой е действащия РП.

Въпрос на АДВ.Н. към вещото лице - Като в заключението си и в изработените от Вас комбинирани скици чертаете къде е границата между УПИ IX и УПИ VIII по първоначално одобрената КККР, взели ли сте предвид Решение на ВАС №1735/13г., с която се отхвърля жалбата срещу първоначалната КККР, тоест тя влиза в сила такава, каквато е одобрена? Между ПИ.2028 и ПИ.2027 според нас в комб.скици на вещото лице първоначалната кад.граница не е отразена каквато е описана от ВАС- според ВАС първоначалната кад.граница тангира на сградата , а по комб.скици- минава през сградата. Следователно считаме, че вещото лице не изобразява правилно първоначалната кад.граница между ПИ.2028 и ПИ.2027/трябва да тангира на

сградата/.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Гледала съм първоначалната КККР. Границата минава през сградата в УПИ IX, а в Решението на ВАС е описано, че границата тангира изцяло по сградата, без да навлиза в УПИ IX.

АДВ. Д. – П., че това Решение на ВАС и още множество други Решения, не се намират в кориците по делото. Предлагам да се възложи нова задача на вещото лице, след като се представят най-накрая всички относими документи от жалбоподателката.

СЪДЪТ по искането на адв. Д.

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на тримата жалбоподатели и заинтересованата страна да представят в 5дневен срок от днес абсолютно всички съдебни и административни актове и други доказателства, с които разполагат, относими са, но все още не са представени по делото, в заверен препис с екземпляри за останалите страни, така че вещото лице да може пак да допълни или промени заключението си/като вземе предвид днес направените забележки от страните/.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СД"И. - Д., Д. И СИЕ" – Ние няма да добавяме нови доказателства.

АДВ.Д. – Нямаме нови доказателства, които да добавяме.

АДВ Н. – Ние ще представим, с препис за страните.

Въпрос на АДВ. Н. към вещото лице – При запознаване с документите в СГКК, някъде видяхте ли съгласие от страна на [фирма] за промяна на рег.граница по чл.15, ал.3 от ЗУТ? Твърдим, че никога жалбоподателката [фирма] не е давала съгласие за промяна на рег.граница на имота си по чл.15 ал.3 от ЗУТ.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. Н., че едно такова съгласие би се съдържало в административна преписка по ЗУТ, следователно би било в района.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм проверявала преписки в района относно РП, респ. по чл. 15 от ЗУТ.

Въпрос на АДВ. Н. към вещото лице - При изготвяне на експертизата взели ли сте предвид съдебните Решения- влезли в сила, относно правото на собственост, наред с титулите за собственост, или сте се позовавали само на титулите за собственост?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Чела съм съд.решения. Не променят собствеността. За площта на имотите се позовавах само на титулите.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на изслушаната СТЕ към доказателствения материал по делото.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар в размер на 450 лв., съгласно приложената от вещото лице справка – декларация.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО на вещото лице за 450лв и му се връчи.

ДОПУСКА ДОПЪЛНИТЕЛНА СТЕ, със същото вещо лице, по искането на жалбоподателя [фирма], който в петдневен срок от днес следва да внесе депозит в размер на 200 лв. за допълнителната СТЕ. Формулира следните служебни въпроси:

1/ по кой РП е регулационната граница между всеки две от трите УПИта и къде точно минава?

2/ какви са материализираните на терен граници към момента между всеки две от трите УПИта, като отговори дали са строежи, дали имат строителни книжа, дали са трайно материализирани граници по см. на ЗКИР и наредбата, за кои има издадени актове да бъдат премахнати / премахнати ли са/?

3/ да изработи комб.скица, на която да отрази: 1/ всяка промяна,настъпила във всяка една от двете общи рег.граници /между всеки две от трите УПИта/; 2/ първоначалните кад.граници по КККР между трите ПИта и всяка промяна,настъпила във всяка една от двете общи кад.граници /между всеки две от трите ПИта/; материализираните на терен граници; наличните в трите имота сгради; отразените в КККР сгради.

УКАЗВА на вещото лице да ползва доказателствата, които ще бъдат представени от страните, но все още ще са неприети, като много внимателно анализира влезлите в сила съд.актове и постановеното с тях по отношение на собствеността, рег. и кад.граници, строежите в имотите.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.01.2021 г. от 16:30 ч., за когато страните да се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи 14:20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: