

РЕШЕНИЕ

№ 3636

гр. София, 20.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 17.06.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лозан Панов

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Мария Ситнилка

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **3254** по описа за **2011** година докладвано от съдия Лозан Панов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение от 07.02.2011г. по НАХД №11995/09г., Софийски районен съд, НО, 96 състав е потвърдил наказателно постановление № 105349/15.09.2009г. от Началника на АНД ОПП-СДВР, с което на М. А. А. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100лева на основание чл.179,ал.2,пр.1 ЗДвП, за нарушение на чл.20,ал.2 от ЗДвП.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от М. А. А., с която се моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено като изцяло незаконосъобразно. Касаторът твърди, че при постановяване на своето решение, първоинстанционния съд неоснователно приема, че АУАН 733 055/18.09.2009г. е съставен от компетентно лице по смисъла на чл.189, ал.1 ЗДвП във вр. чл.165 ЗДвП във вр. чл.170 ЗМВР. Представят се доводи, че СРС приема за случила се фактическа обстановка, която на кореспондира с действителната такава, според жалбоподателят. Иска се също така отмяната и на НП № 105 349/15.09.2009г. поради съществени нарушения на материалния и процесуалния закон.

Ответникът по касационната жалба не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище, че жалбата е неоснователна и следва да се остави без уважение. Моли решенето на СРС да бъде оставено в сила.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

В атакуваното решение съдът е приел, че на 18.08.2009г. около 14.50 часа жалбоподателят М. А. А. , управлявал л.а.”Мерцедес” с ДК [рег.номер на МПС] в [населено място], [улица]с посока на движение от [улица]към [улица].До „Енергоспестяване” бил спрял управлания от П. С. л.а. „Хюндай Акцент” с ДК [рег.номер на МПС] .Управланият от М. А. л.а. се ударил в спрелия автомобил „Хюндай Акцент” с ДК [рег.номер на МПС] , вследствие на което и върху двата автомобила били причинени материални щети.

На място пристигнали свидетелите К. - мл. автоконтрольор при ОПП – СДВР, заедно със св.К..Свидетелят К. съставил скица на ПТП от 18.08.2009г. и протокол за ПТП № 1236166/18.08.2009г.И двамата водачи на МПС, участвали в настъпилото ПТП попълнили декларации, в които заявили,че са съгласни със съставената от КАТ скица на ПТП.

На водача на лекия автомобил „Мерцедес” бил съставен АУАН № 105349/18.08.2009г. от свидетеля М. К..Актът е съставен в присъствието на Е. К., посочен като свидетел при съставянето на акта.Описанието на нарушението в акта е , че поради движение с несъобразена с интензивността на движението скорост адресатът на АУАН е реализирал ПТП със спрелия л.а.В акта в графата за възражение е записано, че М. А. А. няма възражения.

Въз основа на АУАН било издадено НП № 105 349/15.09.2009г. от Началника на АНД ОПП – СДВР, с което на А. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лева на основание чл.179,ал.2, пр.1 ЗДвП, за нарушение на чл.20, ал.2 от ЗДвП.В НП е посочено, че поради несъобразена скорост с интензивността на движението А. е реализирал ПТП с паркирания л.а.

Описаната фактическа обстановка първоинстанционния съд е установил въз основа на представените гласни доказателствени средства – показанията на свидетеля – актосъставител К. и св.К.,както и писмените доказателства по делото,приобщеникъм доказателствения материал по реда на чл.283 от НПК.

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото първоинстанционният съд е приел, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено.

Настоящият състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно.СРС правилно е приел , че е извършено нарушение по чл.179,ал.2,пр.1 ЗДвП, за нарушение на чл.20,ал.2 от ЗДвП, за което законосъобразно е ангажирана отговорността на М. А. А.. При анализа на писмените доказателства, първоинстанционният съд подробно е посочил причините, поради които приема, че съставеният АУАН е съставен от компетентно лице.

Неоснователни се явяват релевираните касационни доводи за това, че СРС е приел фактическа обстановка, която не кореспондира с действителната.От описаната в АУАН и НП фактическа обстановка, както и от събраните в хода на съдебно следствие писмени доказателства и гласни доказателствени средства, се установява, че поради несъобразяване на скоростта на движение на управлания от А. автомобил, той се е ударил в спряното МПС и е предизвикал процесното ПТП.Следователно, с поведението си жалбоподателят е нарушил разпоредбата на чл.20,ал.2 ЗДвП,поради което подлежи на санкциониране по реда на чл.179,ал.2, пр.13ДвП.

Неоснователно се явява изложеното в касационната жалба за незаконосъобразност на НП поради съществени нарушения на процесуалния и материалния закон.Въз

основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото въз основа на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл.54 – 58 ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган съгласно чл.189, ал.4 ЗДвП.Този извод на съда се основава на представените, приети по делото заповеди на министъра на вътрешните работи – Заповед Рег. № I-з-993/04.06.2009г. Наказателното постановление отговаря на императивните изисквания на чл.57,ал.1 ЗАНН – в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити.Приема са , че е налице идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП,както и в правната разпоредба, посочена за нарушена – чл.20,ал.2 ЗДвП.

По изложените съображения и на основание на чл.221,ал.2 АПК във в. с чл.63, ал.1,изр.2 ЗАНН, Административен съд – София град

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от от 07.02.2011г. по НАХД №11995/09г. на

Софийски районен съд, НК, 96 състав.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.