

Протокол

№

гр. София, 27.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **1007** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 12:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ “ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ” С. ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ИСКРЕН В. Н. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ във връзка с усложнената епидемичната обстановка в страната и с цел защита и опазване живота и здравето на гражданите

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните и вещите лица, да подават молби, искания и становища по номера на делото на имейл адреса на АССГ - [електронна поща], който е публикуван на интернет страницата, както и да посочат имейл, на който да им бъдат изпращани призовки, съобщения и други съдебни книжа.

ДОКЛАДВА депозирано заключение по допуснатата СТЕ на 25.09.2020 г. в срок по

чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението на вещото лице. Да се изслуша.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

ИСКРЕН В. Н. - 57 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Да се приеме заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Н. – Да се приеме заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 700 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. К. – Водим допуснатия ни свидетел при режим на довеждане.

В ЗАЛАТА СЕ ВЪВЕДЕ СВИДЕТЕЛЯТ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля.

Г. М. З. - 62 г. българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – Служител съм в дружеството - жалбоподател.

Свидетелят на въпрос на адв. К. – Работя на бензиностанция в [населено място]. Аз бях лицето, което присъства на проверката на НАП. На дата - 13.09.2019 година въпросния ден имахме доставка на цветни горива – бензин и дизел. След приключването на зареждането вътре трябва да излезе на принтера доставката по нивомерна система. На дизела излезе тази доставка, а на бензина не излезе. Аз вкарах доставките само на дизела по документи, тогава излезе бележката и доставка по документи. Но на бензина това нещо не се получи. И. един час, но бележката не излезе. Вечерта отново отидох, пак опитах, но отново не излезе. Тогава се обадих на прекия ми ръководител и му казах, за какво става въпрос и решихме, че трябва да се вкара ръчно тази доставка. Няколко пъти се опитвахме да въведем в системата, но не се получи. Не излезе бележка с нивомерна доставка. По принцип излизат малки бележчици, на които пише – нивомерна доставка след като вкараш А,Б,В, там по документи, излиза втора бележка – по документи. Като не се получи се обадих на прекия ми ръководител, той каза да го вкарам без доставка по нивомерна – в компютъра. Това, което се вкарва в компютъра представлява система, която е свързана с НАП. В рамките на същия ден го вкарахме без доставка. Въведох документалната доставка само, че не въведох литрите. Върху бележката за деня излиза, че е без доставка по нивомер. Д. Г. е прекия ми ръководител. Приключих си

деня като всеки ден. Така е направена системата, че вечерта, когато пускаш Z-отчет, ако не е вкарана доставката не можеш да пуснеш Z-отчет и ние за това решихме, че трябва да се направи, да се вкара по някакъв начин макар и да не е отразено количеството. А пък то много явно се вижда, че от предния ден като пускаш броячите примерно горивото е било 3 000 след това, след зареждането пак въвеждаш Z отчет, пускаш нов нивомер и вече не е 3 000, а е 13. То няма къде да отиде това гориво. След известно време, аз вече бях забравила, след една година всичко беше точно. Изведнъж телефона извън на един от проверяващите и той каза: „О., нещата се объркаха“. Попита ме дали сме имали доставка скоро, казах да, защото съм сигурна, че всичко е нормално. Той ми каза, че не сме въвели количествата там, не било отразено и ни запечатиха. Показах му всички тези неща – от касовата книга, Z-отчетите, убеждавах го и той каза, че да, наистина е така, но на нас са ни казали, че щом като не е направено трябва да ви затворим. Показах му и въведената от мен документална доставка. Те искаха всичко да видят. Аз многократно се опитвах да ги убедя. Други нарушения не са констатирани. Защо идвате тук ги попитах като ние сме толкова изрядни? А то се указа, че не сме. Сигнализирах веднага на сервизната фирма, защото смятахме, че вината не е в нас. Това, че не иска да излезе компютърната бележка, ние какво да направим? Дойдоха, писаха няколко протоколи, гледаха, засичаха и казах, че наистина тази бележка и не знаят, какво се е получило дали не било токов удар или какво е станало. Причината не е в нас. Не е направено физическо измерване на количеството в резервоарите по време на проверката.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпрос на съда – „Организатор“ съм във фирмата. Това е един вид управител. Д. Г. е управител на цялата фирма. Аз съм само управител на бензиностанцията в К.. Z-отчет е дневен отчет, който се пуска всеки ден вечерта към 11 часа. Той отчита касовия оборот, но заедно с този Z-отчет пускаме броячи и нивомер. По броячи единия ден до другия ден можеш да засечеш, какво количество си продал, дали това което ти е на Z-отчетът отговаря на броячите. Тази система я поддържа фирма – N., с която имаме договор и тя ги поддържа. Системата и софтуер-а, който отчита количествата на полученото гориво по наредба е свързана към НАП.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в същата. Считам, че обжалваната заповед следва да бъде отменена. Установява се по делото, че дружеството е спазило всички нормативни действия вменени му в закона за нормативните актове, включително в случай, когато нивомерната система е от одобрен тип, свързана е със системата на НАП и не е отчела по някаква техническа причина данните от доставката. Дружеството своевременно и коректно е въвело документално доставката ръчно, което е предвидено в приложимата в случая наредба. Считам, че

органите на НАП е следвало да съобразят всички представени доказателства включително дневните отчети, от които е видно количеството доставено гориво. Имали са възможност да извършат и физическа проверка и да установят количеството на продаденото гориво като в крайна сметка проверката е няколко дни след събитието и е било възможно да бъде извършена дори такава проверка – доколко въведеното количество за документална доставка съответства на фактическото положение. Поддържам изложеното в жалбата, че въпросната ПАМ се използва като санкция, а не като превенция. По никакъв начин не би могло да доведе до избягване от данъчно облагане. Респективно не биха могли да бъдат укрити продажни или каквито и да било други приходи в обекта. Претендирам разноси, представям списък.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издадена заповед като правила и законосъобразна. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. прекомерност

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: