

Протокол

№

гр. София, 29.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 29.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Николова, като разгледа дело номер **1679** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т. с представено днес пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „ОУИ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Николова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. С. А. - редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещо лице А. А. постъпило на 21.11.2012 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещото лице:

А. С. А. - 38 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Нямам

допълнения или изменения.

АДВ. Т. – Запозната съм със заключението. Нямам въпроси към вещото лице. Моля да приемете експертизата по делото.

ЮРК. В. – Какви документи вещото лице е прегледало, за да направи заключението си по т. 4, подвъпрос 2.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Заявявам, че за да изготвя заключението си по т. 4, подвъпрос 2 относно това дали доставчикът „Биметал” е разполагал с кадрова обезпеченост ми бяха представени двадесет броя граждански договори и пет броя трудови договори за наети лица в периода и декларации от въпросните лица нотариално заверени от тези пет по трудови договори, затова че са работили именно на обекта, за който става въпрос, както и уведомления за приети трудови договори от НАП и справка за изплатени доходи на физическите лица.

Трудовите договори са налични и по делото. От там може да се види на какви длъжности са били наетите лица.

ЮРК. В. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОР НИКОЛОВА – Нямам въпроси към вещото лице.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на 300 лева от внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. Т. – Моля да приемете по делото документи постъпили в отговор на съдебно удостоверение, входирани в съда на 23.10.2012 г. с молба, с копие за ответника. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. В. – Не възразявам да се приемат представените с молбата от жалбоподателя писмени доказателства под опис с молба от 23.10.2012 г. Представям и моля да приемете справка за декларираните трудови договори и посочения код на икономическата дейност видно, от който същите не са свързани със строителство. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Т. – Не възразявам да се приеме днес представеното от юрк. В. писмено доказателство. Становище ще изразя по същество.

ПРОКУРОР НИКОЛОВА – Не възразявам да се приеме представеното днес писмено доказателство, както и представените писмени доказателства под опис от 23.10.2012 г.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства под опис от жалбоподателя постъпили на 23.10.2012 г.

ПРИЕМА днес представената справка за регистрираните трудови договори на [фирма].

С оглед становището на страните за липса на доказателствени искания, съдът счита делото изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми и отмените обжалвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен. От събраните по делото доказателства по категоричен начин се установи, че за ревизираните периоди няма основание за допълнително данъчно облагане по реда на ЗДДС и ЗКПО. Моля да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски и адвокатско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. В. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Намирам, че събраните в хода на съдебното производство доказателства не доказват реалното извършване на спорните доставки, като освен, че не е доказана кадровата обезпеченост на доставките намирам, че не е доказана материалната такава, доколкото протоколите с материали не са подкрепени от никакви доказателства. По тези съображения моля да постановите решение, с което оставите в сила оспорвания ревизионен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР НИКОЛОВА – Жалбата е основателна. В хода на съдебното производство са представени доказателства, сочещи на реалността на сделката твърдяна от жалбоподателя, като и в този смисъл е заключението по изготвената СТЕ. СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ 10 дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: