

Протокол

№

гр. София, 05.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 05.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **13164** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Е. – редовно призван, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП С. – редовно призван, се представлява от юрк.Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв.С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Юрк.Н. – Оспорвам жалбата. Представям РА, издаден на дружеството от 14.01.2020 г.; Постановление за продължаване действието на наложени предварителни мерки на основание чл.121, ал.6 от ДОПК, ведно с доказателство за връчването му.

Адв.С. – Считам, че тези доказателства не са относими към предмета на спора, тъй като са издадени след процесното постановление, което е предмет на обжалване. Предоставям на съда.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка,

както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.С. – Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в същата. Моля да имате предвид, че в случая към момента на издаване на процесното постановление, не е съобразено от публичния изпълнител какви обезпечителни мерки са наложени с предходното постановление и какви сметки са запорирани. Наложено е обезпечение, което не отговаря на законовите изисквания. Основното ни възражение е свързано с обстоятелството, че публичният изпълнител не е преценил каква е балансовата стойност на дяловете, които са предмет на заповест, за да наложи процесната обезпечителна мярка, което е основание за отмяна на постановлението. Не претендирам разноски.

Юрк.Н. – Моля да оставите в сила оспореното решение. Считам, че същото е обосновано и законосъобразно. От днес представените писмени доказателства се установява, че обезпечаването чрез наложените обезпечителни мерки на установеното в РА публично задължение на дружеството е задължително. В днешното съдебно заседание не се представиха доказателства за оспорване на РА по административен ред. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: