

# Протокол

№

гр. София, 25.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6093** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ М. Р., редовно призван за днешното съдебно заседание чрез призовка, съобщена по телефона на 24.06.2024 г. в 16:55 часа от служител на съда на адв. И.. Призовката, изпратена лично до жалбоподателя Р. в СДВНЧ е върната с отбелязване, че същият е напуснал обекта. Предвид кратките срокове за призоваване, предвидени в ЗЧРБ и изричната регламентация, че делото се насрочва в 3-дневен срок от неговото постъпване, съдът намира, че уведомяването на адв. И. от предходния ден е достатъчно и в съответствие с изискванията за редовно призоваване на страните.

В залата се явява адв. И., с пълномощно по делото.

В 10:00 часа съдът обяви почивка от 10 минути, за да може адв. И. да се запознае с материалите по делото.

В 10:13 часа заседанието по делото продължава.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“, редовно призван, не се явява и не се представлява.

От пълномощник на ответника са постъпили писмени бележки преди началото на съдебното заседание с приложени писмени доказателства.

За Софийски градска прокуратура, редовно призована, не се явява процесуален представител.

По хода на делото

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

С оглед изложените по горе мотиви намира че ход на делото следва да бъде даден поради което, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

##### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА писмена защита от страна на ответника, постъпила на 24.06.2024 г. с приложени към същата писмени доказателства под опис.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Прилагам и моля да приемете документ за внесена държавна такса в размер на 10 лева, съобразно разпореждането на съда.. Не възразявам да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат и допълнително постъпилите писмени доказателства.

Поддържам жалбата, независимо че доверителят ми е напуснал СДВНЧ. Считам, че имаме правен интерес от обжалването на тази заповед, тъй като и АПК има такава норма, но има и едно ТР, което мога да цитирам допълнително в писмена защита, съобразно които правният интерес по жалба се преценява към момента на ревизирането на жалбата. Това, че подзащитният ми е напуснал е признание, че задържането му в СДВНЧ е било неправомерно предприета мярка и той неправилно и незаконосъобразно е престоял на това място.

Нови доказателствени искания няма да правя. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените към писмената защита на ответника от 24.06.2024 г. писмени доказателства под опис.

С оглед липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

##### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да ми дадете възможност за писмена защита. Моля да ми присъдите разносните направени по делото и са посочени в договора за правна помощ, който е на гърба на пълномощното Те са в минималния размер за адвокатско възнаграждение и заплатена държавна такса.

Поддържам жалбата. Относно изложените в нея съображения, че доверителят ми не е запознат с преписката, въпреки направените такива твърдения в писмената защита и в докладна записка от ответника, в действителност не му е била предоставена възможност дори да се ползва от заповедта, с която е настанен, тъй като и заповедта при връчването ѝ, и останалите му вещи, веднага след връчването на заповедта, са били затворени в санитарно помещение, където са престоявали до самото му отпътуване от страната. Това е било под предлог, че е местен от една килия в друга килия и особено изискване на това място било всички вещи без изключение - хартия, пари, абсолютно всичко е било премествано в тези санитарни помещения при всяко преместване на подзащитния ми. Той е местен е 2-3 пъти. По тази причина не е имал достъп до тези вещи, вкл. и до самата заповед. Той не можеше да ми каже къде точно

престоява и не можеше да обясни по каква причина е настанен там нито какво пише в заповедта. Питам дали е запознат с някаква преписка преди това, разговарял ли е някой с него и той заяви категорично, че не е говорено с него за настаняване в Б.. Твърди, че е бил оставен в много по-тежки условия от тези в затвора. Буквално каза - вдигнаха ми режима на специален и по-тежък от специален на това място и няма от кого да получа информация нито защо, нито докога ще стоя на този режим. Били са му иззети дори дрехите и му е била предоставена тениска, шорти, джапанки и чаршаф. Неговите вещи са били затворени. Той не е имал възможност да се запознае със заповедта по такива причини. Считаю, че Дирекция „Миграция“ с подобни правила е възпрепятствала той да се запознае със заповедта и предприеме необходимата защита. Ето защо считам правният интерес на Р. за действителен и към този момент Ето защо беше внесена и ДТ, за да има делото един законосъобразен завършек. Моля да отмените оспорената заповед.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И. в едномесечен срок от днес да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР