

Протокол

№

гр. София, 08.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 08.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11807** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „И. Б. 69“ Е. - редовно уведомен, се представлява от адв. В. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ - редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „И. Б. 69“ Е., заедно с направените в нея доказателствени искания.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 17.10.2019г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. По отношение на дружеството, което представлявам уточнявам изрично, че обжалваме заповедта само в частта и по точка I, с което е отнето разрешение 1493. В останалата част тя не се отнася до дружеството, в тази връзка оттеглям жалбата на дружеството срещу заповедта по т. 2 и т. 3. От

представените в преписката доказателства установих адресите на трима от собствениците на автомобилите, като моля да уважите същото искане. Моля по реда на чл. 192 от ГПК да се задължат собствениците да представят копие от свидетелства за регистрация. С тях ще докажем, че вписаните данни в свидетелството за регистрация не кореспондират с приложените писма от МВР. При извършване на прегледите, съответните длъжностни лица не са имали възможност да знаят за твърдените несъответствия на конструкциите на автомобилите. По отношение на единия от автомобилите Б. 503 Д с рег. [рег.номер на МПС] да се извърши служебна справка в служба ГРАО за установяване на адреса или да ми се издаде съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с друго такова за постоянен и настоящ адрес на лицето А. Я. С., с ЕГН; [ЕГН]. По реда на чл. 192 прилагам два броя молби, както и молба за последното лице. Не възразявам да се приеме преписката изпратена от ответника. Нямам други доказателствени искания на този етап.

ЮРК. И.: Оспорвам основателността на жалбата. Моля да приемете преписката, за която твърдим, че сме я изпратили в цялост. По отношение на доказателствените искания, направени в жалбата и уточнението в днешното съдебно заседание на пълномощника на жалбоподателя, възразявам за уважаването им, защото от видеозаписа безспорно е установено, че конструкциите на автомобилите, които си виждат, както и цвета на някои от тях, се различават от тези вписани в документите за регистрация. Същото е безспорно, очевидно и ясно. Моля да бъде назначена СТЕ, като вещото лице отговори на въпроса: Констатациите обективирани в обжалваната заповед съответстват ли на съдържанието на информацията, която може да се извлече от предоставения диск ?

По доказателствата,

СЪДЪТ намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

На второ място, съдът намира, че за изясняване на спора от фактическа страна следва да бъде допуснато извършването на СТЕ със задачата формулирана от процесуалния представител на ответника, като в предмета на СТЕ се включи още една служебно формулирана задача.

По искането на пълномощника на жалбоподателя, съдът ще се произнесе след приобщаване към доказателствата по делото на заключението на вещото лице, с оглед на нуждата от други доказателства за изясняване на спора.

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ДОПУСКА извършването на СТЕ, с предмет: задачата формулирана от пълномощника на ответника и задача 2 /служебно формулирана от съда/, а имено: Вещото лице да отговори, дали информацията вписана в свидетелствата за регистрация на МПС, посочени в жалбата /лист 110 от делото/ е релевантна и може да промени констатациите на органа, в смисъл – тази информация ли следва да бъде взета предвид от жалбоподателя или обективните данни на автомобила като цвят, конструкция и т.н., които се възприемат при извършването на прегледа?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв., платими от ответника, за което по делото в 7-мо дневен срок да бъде приложена вносна

бележка.

След прилагането на вносна бележка, съдът ще назначи вещо лице в з.з.

Съдът предупреждава ответника, че при несвоевременно внасяне на депозита, което стане причина за неизготвяне на заключението, а отгук и за отлагане на делото, съдът ще му наложи глоба.

По доказателствените искания на адв. К. обективирани в жалбата и подкрепени с писмени молби в днешното съдебно заседание, съдът ще се произнесе след приобщаване на заключението по СТЕ към доказателствата по делото.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 31.08.2020 г. от 09:50 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: