

Протокол

№

гр. София, 29.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2703** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. У. А. чрез АДВ. М. Н. Н. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС – редовно призован, се представлява от юрк.К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. – редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ сменя самоличността на преводача.

Д. Т. – 72 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да даде верен превод.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. - извършва превод за случващото се в съдебната зала на Д. У. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпил Социален доклад от дирекция „Социално подпомагане“ – К. село.

Адв. Н. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приеме представения социален доклад. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям 4 бр.

справки, които са относими за държавата на произход. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ / лично чрез преводача/ – Напуснах С., защото живея в Х. и там има много групировки. С новата власт нищо не се промени. Все още има враждебни отношения между различните групировки. Масово бяхме против държавата и тези, които бяха против властта сега ги търсят. Моето семейство са на други места където има сигурност. Напуснаха къщата ни в Х.. Скриха се по селата. Има опасност в самия град. От време на време поддържам връзка с тях. Те са уплашени. Нямаме връзка с брат ми. Изчезнал е. Не знаем кой го е отвлякъл. Дадох на адвоката каквито документи имам. Аз съм осъден, защото съм арабин и бях против кюрдите. Осъден съм, защото съм участвал в демонстрации срещу кюрдите. Първоначалната ми присъда беше една година затвор, след това на три години затвор. Съдът на кюрдските сили ме осъди. Лично не съм участвал в съдебно производство. Аз избягах . Чичо ми ми изпрати копие от тази присъда по WhatsApp.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка писмени доказателства, Социалния доклад на дирекция “Социално подпомагане” – К. село , както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ответника.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Н. – Моля да отмените оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно по мотиви, изложени в жалбата. Считам, че в рамките на административното производство е допуснато нарушение на принципите за непристрастност по чл.10, ал. 2 от АПК. Молбата на чужденеца е разгледана след като АССГ с решение по адм. дело № 8236/2025 г. е отменил като незаконосъобразно решение на интервюиращ орган Г. Г. и след връщане на решението, именно Г. Г. е провела интервюто в настоящото производство и е издадено становище на доверителя ми да му се откаже закрила. Считам, че това сериозно компрометира качеството на проведеното интервю и на становището, тъй като е логично, че този служител на ДАБ вече има изградени мнения. Оспореният акт съдържа лични заключения на ответника. Административният орган не е направил експертиза, за да установи истинността на предоставения документ и не е направил анализ дали опасенията на чужденеца отговарят на действителната фактическа обстановка в С..

Юрк.К. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението като правилно и законосъобразно издадено. Считам, че административният орган се е произнесъл правилно, като е спазил материалния закон и административно-производствените правила при издаването на своя индивидуален административен акт. Считам, че така както е описано в решението кандидатът не отговаря на законовите разпоредби на чл. 8 и чл.9 от ЗУБ. Представянето на документа, не е в оригинал, за който се твърди и който казва, че е арестуван и осъждан. Това не може да докаже истинността, тъй като не е оригинал и да се направи експертиза на същото. Считам, че има сериозни противоречия. Считам, че правилно се е произнесъл председателят на ДАБ. Моля да постановите съдебен акт, с който да го потвърдите и съобразно бежанската история на чуждия гражданин и съобразно коренно променената обстановка в С., че не става въпрос за въоръжен конфликта в цялата страна.

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 40,00 евро за извършения превод в днешното съдебно заседание, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:12 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: