

РЕШЕНИЕ

№ 2786

гр. София, 24.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1487** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на О. Й. Т., чрез адвокат И. Р. с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 3 срещу ревизионен акт № Р-22221018003050-091-001 от 08.01.2020 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП, [населено място], в частта, в която е потвърден с Решение № 548 от 06.04.2020 г. на Директора на дирекция „ОДОП“.

С решение № 5511 от 30.09.2021 г., постановено по адм. дело № 4623 по описа за 2020 г. на Административен съд София-град е отменено решение № 548/06.04.2020 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, в частта с която е изменен и потвърден Ревизионен акт № Р-22221018003050-091-001/08.01.2020 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С..

С решение № 1225 от 06.02.2023 г. ВАС е обезсилил посочения съдебен акт и е върнал делото за разглеждане от друг състав.

С оспорения РА, за оспорващата са установени допълнителни публични задължения по чл. 17 от ЗДДФЛ за периода от 01.01.2012 г. до 31.12.2014 г. и от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. в размер на 71 383 лв., ведно с лихви за забава в размер на 25 219,59 лв.

С решението на Директора на Дирекция „ОДОП“ е прието, че са допуснати технически грешки в Таблица 1 на РА. В колона 4 „Установен при ревизията размер на задължението“ са вписани сумите на дължимия данък, след приспадане на

авансово внесения през годината, вместо полагащия се данък в размер на 10% от установената общата данъчна основа, т.е. за 2012 г. е посочена сума в размер на 11 260,00 лв. вместо 28 438,26 лв., за 2013 г. – 19 383,00 лв. вместо 42 022,00 лв., за 2014 г. 938,00 лв. вместо 15 571,43 лв., за 2016 г. 11 171,00 лв. вместо 11 631,00 лв. и за 2017 г. 32 817,00 лв. вместо 32 934,00 лв. Общата сума по колона 4 следва да е в размер на 155 815,18 лв., вместо посочените 100 788,59 лв. Респективно, в колона 6 и колона 7 следва да бъдат отразени сума в общ размер на 59 212,59 лв., представляваща полагащият се данък по ГДД и внесен такъв, вместо отразените 4 186,00 лв. Прието е, че въпреки, че общият сбор на колона 4 е по-голям от установеното при ревизията, не се утежнява положението на ревизираното лице, тъй като се променят сумите и в останалите колони на таблицата, и съответно не се променя установеният допълнително данък, в размер на 71 383,00 лв.

По време на проведените по делото открити заседания оспорващият се представлява от адвокат И., която поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът се представлява от юрисконсулт К., която оспорва жалбата. Иска присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Наведените в жалбата и в писмените бележки оплаквания могат да бъдат обобщени както следва:

Твърди се, че оспореният РА е незаконосъобразен. Според жалбоподателя, по отношение на определените задължения по ЗДДФЛ за 2012 г. е налице изтекла погасителна давност. Налице е изтекла петгодишната давност по чл. 171, ал. 1 от ДОПК, още в хода на ревизионното производство. Пова възражение е признато за основателно, като липсва диспозитив в тази насока. В случая давността е започнала да тече от 01.01.2014 г. В случая ревизионното производство е образувано със заповед от 28.5.2018 г., като към тази дата са изтекли 4 г., 4 м. и 27 дни; спирането е продължило до 28.5.2019 г., след което е продължило течението на давността, като петгодишният давностен срок е изтекъл на 01.01.2020 г., т.е. преди издаването на ревизионния акт от 08.01.2020 г. В оспореното решение е прието за основателно възражението за давност, но са дадени указания до публичния изпълнител да извърши проверка за наличие на насрещни вземания и ако се установят – да се извърши прихващане. Твърди, че тези указания противоречат на чл. 155, ал. 2, изр. 2-ро ДОПК, като нормата задължава решаващия орган да постанови, че решението не може да бъде принудително събрано. Ето защо иска да бъде постановен диспозитив по чл. 160, ал. 4, изр. 2 ДОПК.

По отношение на твърденията за недостиг за целия период 2012 г. – 2017 г. се инвокират доводи, за това, че за нито един от периодите не е налице такъв. Жалбоподателката е живеела в едно домакинство и фактическо съпружеско съжителство по смисъла на § 1, т. 2 ДР на ДОПК, с Я. С. Б., като имат три общи деца, както и общи приходи и разходи. В този смисъл е договор от 20.4.2011 г., в който детайлно са уредени техните правоотношения. Съгласно методическите указания на НАП следва да се приеме, че имат общи приходи и разходи, което следва да се отрази при изготвяне на паричните потоци, като се признае дял от по 1/2 от началното и крайно салдо. При прилагане на този критерий би се стигнало до извод, че няма недостиг в нито един от периодите. Цитира практика на ВАС. Направените банкови преводи за инвестиции са изцяло семейни разходи. Не е законосъобразно третирано цедирането от О. Т. на вземане от „КТБ“ АД в размер на 3 092 302,45 лв. С оспореното решение е прието, че сумата незаконосъобразно е включена в РД и РА като „разход“ за 2014 г., поради което е следвало тази сума да бъде приета като

излишък в края на периода и да се намали недостига за следващите периоди – 2016 г. и 2017 г. Излишъкът от парични вземания към 31.12.2014 г. е следвало да бъде пренесен и през следващите години. Предвид отношенията между О. Т. и Я. Б., то необосновано са възприети като „приходи“ и „разходи“ извършените между тях банкови трансфери. Доколкото финансовите им активи са общи, то с тези преводи не може да се направи извод за увеличение или намаление на имуществото. В РА, на стр. 31 е прието, че е налице недостиг към 31.12.2013 г, а на 1.1.2014 г. е прието, че лицето разполага с 230 336,09 лв. в брой и 207 136,94 лв. по банкови сметки. Идентичен е и случаят за 2016 г., където е прието, че е налице недостиг за 31.12.2016 г. и едновременно с това – към 1.1.2017 г. – че разполагат с 768 165,28 лв.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено, следното:

Между страните не се спори, че производството по издаването на процесния РА е образувано със заповед за възлагане на ревизия № Р-22221018003050-020-001/28.05.2018 г. е възложено извършването на ревизия на О. Й. Т. за определяне на задълженията за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ, за периодите от 01.01.2012 г. до 31.12.2017 г.

Резултатите от ревизията са обективирани в ревизионен доклад № Р-22221018003050-092-001/19.07.2019 г., връчен на ревизираното лице на 25.09.2019 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК е подадено писмено възражение срещу издадения РД, прието за частично основателно.

В хода на ревизията са предприети множество процесуални действия и са събрани доказателства.

Въз основа на констатациите, установени при ревизията е издаден и оспорения РА № № Р-22221018003050-091-001 от 08.01.2020 г. Актът е подписан началник на сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С., – орган, възложил ревизията и главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Подаденото в срока и на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК писмено възражение срещу констатациите в РД е прието за частично основателно.

При обжалването по административен ред по-горестоящият орган е възприел частично изводите, направени в РА, поради което в една част го е изменил, а в друга част го е потвърдил.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване. Жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съдът намира, че не може да се съгласи изводите, направени от административния орган по следните съображения:

1. Фактически констатации.

В хода на ревизията е установено, че през процения период О. Й. Т. е била във

фактическо съпружеско съжителство с Я. С. Б. и двамата имат три непълнолетни деца. Той участва в управителни и контролни органи на „Сег Пропъртис Инвестмънт Груп“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Евробет“ ООД, ЕИК[ЕИК], „М.С.Прожект“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Ай Си Ес“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], „Калбо Пропъртис“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „Кристофър Бобин Инвест Груп“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Считано от 04.02.2015 г. е в трудови правоотношения с „М.С. Прожект“ ЕООД.

С протокол № Р-22221018003050-П.-001/19.02.2019 г. са приобщени доказателства, събрани при извършена на ревизия на Я. С. Б., приключила с РА №Р-22220418003053-091-001/08.01.2020 г.

Извършена е и проверка в информационната система на НАП относно подавани годишни данъчни декларации /ГДД/ по ЗДДФЛ, регистрирани трудови договори, изплатени суми от дружества, и наличие на движимо и недвижимо имущество.

След съпоставка и анализ на получената информация, органът по приходите е приел, че са налице обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 7 от ДОПК - получените приходи, доходи, източници на финансиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирия период. Поради това и в изпълнение на разпоредбите на чл. 124, ал. 1 от ДОПК, на лицето е връчено уведомление изх. №Р-22221018003050-113-001/19.02.2019 г., с което е уведомено, че основата за облагане с данък върху доходите на физическото лице за периода от 01.01.2012 г. до 31.12.2017 г. ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК.

На ревизираното лице е връчено е второ ИПДПОЗЛ, с което са изискани допълнителни документи, доказващи вида и произхода на получените суми по използваните разплащателни и депозитни сметки през ревизирия период, както и представяне на декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК, относно данни за имуществото, вида и размера на направените разходи, източници на доходи и участия в управителни и надзорни органи на юридически лица за всяка една от ревизирияте години. В отговор на искането О. Й. Т. е представил изисканите документи.

Извършено е хронологично проследяване на движението на „паричните средства“ на ревизираното лице /паричен поток/ за всяка година, подробно описан в ревизионния доклад. На основание чл. 122, ал. 2, т. 1-16 от ДОПК е направен и анализ на всички относими за периода към ревизираното лице обстоятелства.

Като начална разполагаема сума към 01.01.2012 г. ревизиращите органи са приели сумата в размер на 5 000,00 лв. В периода от 2009 г. до 2011 г. включително, са придобити доходи в общ размер от 198 193,35 лв., съгласно подадени ГДД по ЗДДФЛ. След извършена справка в имотния регистър на Служба по вписванията е установено, че през 2010 г. О. Й. Т. е придобила недвижими имоти на обща стойност 689 050,00 лв. Имотите са описани по вид и стойност в РД /стр. 34/. През 2011 г., на основание договор за заем от 12.12.2011 г. е предоставен заем в размер на 125 962 евро /246 360,26 лв./ на „Никобилд“ ООД, ЕИК[ЕИК]. Ето защо ревизиращият екип е приел, че декларираните доходи, придобити през 2009 г., 2010 г. и 2011 г., са използвани за закупуването на недвижими имоти и предоставяне на заем. Предвид това и с оглед факта, че ревизираното лице не е представило доказателства и информация за наличните парични средства към 01.01.2012 г., ревизиращите органи са приели налични парични средства в брой към 01.01.2012 г. в размер на 5 000,00 лв.

По отношение на наличните парични средства в брой към началото и към края на всяка една от ревизирияте години е проследено движението на всички изтеглени в

брой парични средства от банковите сметки на ревизираното лице, които са приети като входящ паричен поток и всички извършени захранвания по сметки, както и извършените и заплатени разходи в брой, приети като изходящ паричен поток.

По отношение на получените доходи ревизираното лице е представило копия на годишни данъчни декларации /ГДД/ по чл. 50 от ЗДДФЛ и съответните приложения към тях за ревизираните периоди, ведно със съответните служебни бележки, копие на 2 трудови договора, сключени с дружества от Р. федерация, описани в РД, декларации за доходите на физически лица за 2012 г., 2013 г. и 2015 г., декларации за внос на парични средства от 2015 г. и 2016 г. и др. За ревизираните периоди за О. Й. Т. са подадени справки от платци на доходи по чл. 73 от ЗДДФЛ, описани подробно в РД /стр. 12-13/.

Представен е и договор от 20.04.2011 г., сключен между О. Й. Т. и Я. С. Б., съгласно който страните се съгласяват и се задължават да полагат грижи и усилия и да извършват необходимите правни и фактически действия по управление на личните си или притежавани в съсобственост движими или недвижими вещи и/или личните влогове/депозити в интерес на домакинството. Страните се съгласяват, че лична собственост на всяка от тях са всички парични суми, независимо от вида на валутата, намиращи се в банкови сметки, открити на името на някоя от тях; парични суми, независимо от вида на валутата по депозитни/влогови банкови сметки; притежаваните в брой суми от всяка от тях независимо от вида на валутата.

В представена декларация ревизираното лице изрично е заявило, че между нея и Я. С. Б., с когото се намират във фактическо съжителство, има множество преводи, които се основават именно на предоставения договор от 20.04.2011 г. за управление на имуществени права в рамките на общото им домакинство.

Представен е и договор за издръжка от 14.12.2009 г., подписан между Я. С. Б. и О. Й. Т., лично и като представител на малолетното си дете К. Я. Б. за предоставяне от Я. Б. на доброволна месечна парична издръжка за отглеждане и обучение на малолетното му дете в размер на 1 600,00 лв. С анекс №1/06.04.2011 г., Я. Б. се е задължил да заплаща издръжка в общ месечен размер от 2 400,00 лв. Според анекс №2/09.05.2016 г., като родители на три малолетни деца: К. Я. Б., А. Я. Б. и Б. Я. Б., са се съгласили бащата да заплаща издръжка за малолетните им деца в общ месечен размер на 3 000,00 лв. Подписан е и анекс №3/01.12.2017 г., с който е изменен размерът на издръжката на 4 500,00 лв.

По отношение на движимото и недвижимо имущество задълженото лице е представило множество договори и нотариални актове за покупка и продажба, описани подробно в РД /стр. 7/, които суми са намерили отражение в приходната, респ. в разходната част на таблицата за съпоставка на между имуществото на задълженото лице, получените доходи и направените от него разходи за съответната година.

Представен е договор за заем от 12.12.2011 г., съгласно който О. Й. Т., в качеството си на заемодател, е предоставила на „Никобилд“ ООД - заемополучател и на М. Н. З. – трето лице, паричен заем в размер на 125 962 евро за срок до 30.11.2012 г. Предоставеният заем е във връзка с цедиране на вземане на „Инвест Груп 10“ ООД, ЕИК[ЕИК]. За обезпечаване на предоставените парични средства е учредена договорна ипотека върху недвижими имот с НА №187 от 13.12.2011 г. По този договор не са установени погасителни вноски, след анализ на притежаваните от задълженото лице банкови сметки и от декларираните остатъци от непогасени

парични средства в подадените ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за ревизираните години. Представен е и договор за заем от 10.05.2013 г., съгласно който О. Й. Т., в качеството си на заемодател, предоставя на „Дигеон“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] – заемополучател, паричен заем в размер на 824 612,50 лв., служещ и като разписка за получаването на тази сума. С договор за цесия от 14.12.2015 г., ревизираното лице, в качеството на цедент прехвърля възмездно на „Еверглен А. Холдингс Л.“, Великобритания–цесионер, вземането си от „ДИГЕОН“ ЕООД в размер на 705 595,83 лв., за цена от 635 000,00 лв., която ще се изплаща в срок до 4 г. и 6 месеца на части. Ревизираното лице не е представило доказателства за постъпили суми от цесионера по повод на подписания договор. След анализ на движението по банковите сметка също не са установени постъпили суми от „Еверглен А. Холдингс Л.“ през ревизирания период. С оглед горното, в таблицата за съпоставка са намерили отражение единствено сумите, предоставени в заем на „Дигеон“ ЕООД през 2013 г.

Представено е и споразумение от 08.12.2016 г., подписано между О. Й. Т., Я. С. Б., С. С. Б. и М. А. Л., с което страните са приели че: О. Й. Т. и Я. С. Б. имат сключен договор от 20.04.2011 г. за уреждане на имуществените им отношения, основани на фактическо съпружеско съжителство. Я. С. Б. дължи на С. С. Б. сума в размер на 185 000,00 лв., съгласно договор за заем от 24.02.2016 г. С. С. Б. дължи на М. А. Л. сума в размер на 90 000,00 лв., предоставени му за временно ползване. Я. С. Б. няма възможност към момента на подписване на този договор да заплати дълга си към С. С. Б., поради което О. Т., съгласувано с Я. С. Б., ще заплати частично вместо него този дълг със средства на основание договора от 20.04.2011 г. С подписването на споразумението всички страни се съгласяват О. Й. Т. да заплати на М. А. Л. сума в размер на 90 000,00 лв. по банков път. След извършване на плащането от страна на О. Т. към М. А. Л., паричното задължение на Я. С. Б. към С. С. Б. по договор за заем от 24.02.2016 г. се погасява частично, след което дължи остатък по договора е в размер на 95 000,00 лв. Задължението на С. С. Б. към М. А. Л. по договора между тях двамата се погасява изцяло с плащането по това споразумение.

След анализ на банковите сметки на ревизираното лице е установено, че на 13.12.2016 г. от нея са наредени суми съответно в размер на 70000,00 лв. и в размер на 26 000,00 лв. по сметка на М. А. Л.. Те са намерили отражение в разходната част на таблицата за съпоставка в 2016 г.

Представен е и договор за заем от 04.06.2017 г., съгласно който О. Й. Т., в качеството си на заемодател предоставя на „Главпроект 2006“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - заемополучател, паричен заем в размер на 140 000,00 лв., която сума е преведена по банков път от страна на ревизираното лице. Заемателят се задължава да върне на заемодателя заетата сума в срок до 04.06.2019 г. Сумата е намерила отражение в разходната част на таблицата за съпоставка в 2017 г.

По отношение на вземанията от трети лица е приложен договор за продажба на вземане от 04.11.2014 г. спрямо „Корпоративна Търговска Банка“ АД, уведомление по чл. 99, ал. 3 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/ и изявление №10840/04.11.2014 г. О. Й. Т., в качеството си на цедент, прехвърля на „Макс Селект“ АД, ЕИК[ЕИК] - цесионер, свое вземане от „КТБ“ АД. Общият размер на прехвърлените вземания е 107 788,41 лв. и 1 926

185,16 щатски долари, или общо 3 383 691,02 лв. Цесионерът се задължава да заплати за вземането цена в размер на 70 % от стойността на вземането или общо 2 368 583,71 лв., която сума следва да бъде изплатена в срок до 12 месеца, считано от датата на подписване на договора на равни месечни вноски, платими до 5-то число на всеки текущ месец.

По отношение на извършени пътувания в чужбина ревизираното лице е представило справка, като изрично е посочило, че пътуванията са по информация от предоставените визи. Те са описани по дати в РД /стр. 10/. В предоставени писмени обяснения, ревизираното лице е посочило, че не разполага с конкретни документи за извършените разходи, но уточнява, че част от пътуванията са поемани от семейни приятели, където е отсядала.

По отношение на разходите за издръжка е представена декларация за средномесечният разход за 4-членното семейство: за първото полугодие на 2012 г. е в размер на 800,00 лв.; от м. 07.2012 г. живее и работи в Русия и по силата на сключен трудов договор с руски дружества, разходите там са за сметка на работодателя; от м. 06.2015 г. до м. 03.2016 г. за 4-членното семейство разходите възлизат на 880 лв.; от м. 04.2016 г. за 5-членното семейство разходите са в размер на 950,00 лв.; за 2017 г. средно месечния разход за 5-членното семейство е в размер на 960,00 лв.

Ревизиращият екип е приел така посочените разходи и е определил от тях за ревизирано лице, с изключение на периода от м. 07.2012 г. до м. 05.2015 г., където разходите са поети от работодателя, в резултат на което сумите в размер на 2 400,00 лв. за 2012 г. /6 месеца x 800,00 лв. x 1/2/, 3 080 лв. за 2015 г. /7 месеца x 880,00 лв. x 1/2/, 5 595,00 лв. за 2016 г. /3 месеца x 880,00 лв. x 1/2 + 9 месеца x 950,00 лв. x 1/2/ и 5 760,00 лв. за 2017 г., са намерили отражение в разходната част на таблицата за съпоставка между имуществото на задълженото лице, получените доходи и направените от него разходи за съответната година.

След направена справка в информационната система на НАП са установени и данни за получени от ревизираното лице услуги и закупени стоки от различни доставчици, описани подробно в РД /стр. 30-32/.

Установени са и данни за извършени от ревизираното лице покупко - продажби на дружествени дялове в търговски дружества:

- на 30.10.2015 г. съгласно учредителен протокол, О. Й. Т., в качеството си на съдружник в „Сег Пропъртис Инвестмънт Груп“ ООД внася сумата от 5,00 лв., представляваща стойността на 5 дружествени дяла от капитала на дружеството. Съгласно договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 15.08.2016 г. ревизираното лице придобива още 5 дружествени дяла от капитала на „Сег Пропъртис Инвестмънт Груп“ ООД за сумата от 5,00 лв.

- на 31.08.2016 г. е сключен договор за поръчка №[ЕГН]-[ЕГН], съгласно който О. Й. Т., в качеството си на доверител, възлага на довереника Л. С. Б. да придобие от свое име и за сметка на доверителя всички 16 781 дружествени дяла, всеки на стойност от 100,00 лв. от капитала на „М.С.ПРОЖЕКТ“ ЕООД, срещу продажната цена от 200 000,00 лв., платима по банков път. Сумата е преведена от страна на ревизираното лице по банков път на 17.05.2017 г. Тези разходи са намерили отражение в разходната част на таблицата за съпоставка за съответната година.

Установени са и данни за платени данъци и осигурителни вноски за ревизираните периоди, описани подробно в РД /стр. 33/, които са намерили отражение в разходната част на таблицата за съпоставка за съответната година.

За 2012 г. жалбоподателката е подала ГДД по ЗДДФЛ вх. №224391300594892/30.04.2013 г., в която са декларирани облагаем доход от трудови и приравнени на тях правоотношения в размер на 111 504,55 лв., изплатени от „Евробет“ ООД, доход от друга стопанска дейност в размер на 34 000,00 лв., изплатени от „ЕВРОБЕТ“ ООД, доход от наем в размер на 8 449,19 лв. и облагаем доход от прехвърляне на права или имущество в размер на 36 605,82 лв. Декларирана е обща годишна данъчна основа в размер на 178 246,42 лв. и полагащ се данък в размер на 17 824,64 лв.

Прието е, че в ГДД не са декларирани придобити през 2012 г. доходи от източник в чужбина – от „Стом“ ООД, Русия, в размер на 620 000 руски рубли или 30 142,04 лв., върху която сума е удържан данък в размер на 13 % - 80 600 руски рубли или 3 918,46 лв. С оглед това, при ревизията е увеличена годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения в размер на 138 943,46 лв., в т.ч. 108 801,41 лв. доход, придобит в страната и 30 142,04 лв. доход, придобит в Русия. Установената обща данъчна основа за 2012 г. е в размер на 208 388,48 лв. и полагащ се данък в размер на 20 838,85 лв. Авансово удържанят и внесен през годината данък е 17 178,26 лв.

В изпълнение на чл. 50, ал. 1, т. 5 от ЗДДФЛ, в ГДД ревизираното лице е декларирало непогасени остатъци към 31.12.2012 г. от предоставени парични заеми, в размер на 246 360,26 лв., която сума е предоставена на „Никобилд“ ООД, ЕИК[ЕИК] по договор за заем от 12.12.2011 г.

По отношение на получените доходи през 2012 г. е прието, че те са в общ размер на 7 573 584,16 лв., в т.ч. доходи от трудови правоотношения в размер на 121 502,08 лв. /97 278,50 лв. от източник в страната – от „ЕВРОБЕТ“ ООД и 26 223,58 лв. от източник в чужбина – „Стом“ ООД, Русия/; доходи от друга стопанска дейност в размер на 31 561,00 лв., доходи от наем в размер на 8 543,07 лв. и доходи от прехвърляне на имущество 36 605,83 лв.; изплатени обезщетения за временна нетрудоспособност от НОИ, в размер на 3 360,27 лв.; доходи от лихви по банкови сметки в размер на 307 862,15 лв.; получени суми от други източници на финансиране в общ размер на 7 064 149,76 лв., формирани от отпуснати суми по кредитни карти в размер на 641,00 лв. и получени преводи от Я. Б. в общ размер на 7 063 508,76 лв.

По отношение на направените разходи през 2012 г. е установено, че са формирани от разходи за издръжка и живот в размер на 2 400,00 лв.; комунални разходи по фактури от доставчици в размер на 9 205,39 лв.; разходи за придобиване на МПС в размер на 4 000,00 лв. - лек автомобил марка А. А6 с регистрационен номер С., придобит съгласно договор от 20.04.2012 г. от „МОБИЛ РЕНТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], в качеството му на продавач; платени суми по задължения към трети лица в общ размер на 3 827 385,67 лв., в т.ч. направени погасителни вноски по кредитни карти в размер на 641,00 лв. и преведени суми по банкова сметка на Я. Б. в размер на 3 826 744,67 лв.; разходи за платени данъци в размер на 5 915,62 лв.; разходи за застраховки в размер на 1352,52 лв. и разходи за банкови такси по разплащателни сметки в

размер на 329,19 лв.

След съпоставката между стойността на имуществото на задълженото лице, направените от него разходи и декларираните получени доходи, е прието превишение на разходите над доходите, в размер на 76 008,39 лв., която сума е приета за данъчна основа за облагане на основание чл. 122 от ДОПК. Определената обща данъчна основа за облагане за 2012 г. е в размер на 284 396,87 лв. и полагащ се данък в размер на 28 439,00 лв. След приспадане на авансово удържания през годината данък в размер на 17 178,26 лв. и внесения по ГДД данък в размер на 3 660,00 лв., е установен данък за внасяне в размер на 7 600,00 лв.

За 2013 г. е подадена ГДД по ЗДДФЛ вх. №224391400537165/30.04.2014 г. с декларирана обща годишна данъчна основа в размер на 167 044,88 лв., формирана от доходи от трудови правоотношения в размер на 122 818,19 лв., доходи от друга стопанска дейност в размер на 34 251,96 лв. и доходи от наем в размер на 9 974,73 лв., и полагащ се данък в размер на 16 704,49 лв. Признат е размер на данъчен кредит 12 281,82 лв. /за удържан данък в чужбина/. Авансово удържан и внесен данък в размер на 4 176,23 лв. и данък за внасяне в размер на 246,00 лв., който е внесен 30.04.2014 г.

В ГДД Приложение 1а „Доходи от трудови правоотношения от източник в чужбина“ е декларирана сума в размер на 122 818,19 лв. Във връзка с тези доходи е била представена служебна бележка №10/ 26.08.2013 г. издадена от „СТОМ“ ООД и заверена от Финансова Инспекция Русия. Представен е легализиран превод на декларация за доходи на физически лица за 2013 г. №15 от 21.03.2014 г. по образец, издадена от „Стом“ ООД в която е посочен общ облагаем доход за целия период в размер на 4 263 836,25 рубли /184 621,12 лв./, върху която сума е удържан данък в размер на 13 % или 554 299 рубли /24 000,76 лв./. Признатият размер на данъчен кредит е в размер на 18 462,11 лв. Н. доход е в размер на 3 709 537,25 рубли или 160 620,36 лв.

Установената обща данъчната основа за 2013 г. е 228 847,81 лв. и полагащ се данък 22 884,78 лв. След приспадане на авансово удържания данък в размер на 22 638,34 лв. е установен данък за внасяне от 246,00 лв., внесен на 30.04.2014 г.

В изпълнение на чл. 50, ал. 1, т. 5 от ЗДДФЛ, в подадената ГДД за 2013 г. е деклариран непогасен остатък към 31.12.2013 г. от предоставен през текущата 2013 г. паричен заем в размер на 705 595,83 лв. на „ДИГЕОН“ ЕООД по договор за заем от 10.05.2013 г., и непогасен остатък към 31.12.2013 г. от предоставен паричен заем през предходни години в размер на 246 360,26 лв. към „Никобилд“ ООД по договор за заем от 12.12.2011 г.

По отношение на получените доходи през 2013 г. Те са в общ размер на 9444321,41 лв., вкл. доходи от трудови правоотношения в размер на 160 620,36 лв. от източник в чужбина – от „Стом“ ООД /Русия/; доходи от друга стопанска дейност в размер на 42 726,76 лв., доходи от наем в размер на 10 332,00 лв.; изплатени обезщетения от дирекция „Социално подпомагане“ в размер на 600,00 лв.; доходи от лихви по банкови сметки в размер на 238 630,98 лв.; получени суми от други източници на финансиране в общ размер на 8 977 170,52 лв., формирани от получени преводи от Я. Б. в общ размер на 4 336 945,47 лв., предоставени суми от Л. С. Б., в размер на 4 433 734,00 лв.,

предоставени суми от М. А. Л., в размер на 72 474,38 лв., възстановени суми от „Диоген“ ООД по договор заем, в размер на 134 016,67 лв. и отпуснати суми по кредитни карти в общ размер на 14 240,79 лв.

Установените разходи, направени от лицето през 2013 г. са в общ размер на 13 979 552,85 лв., в т.ч. комунални разходи по фактури от различни доставчици в размер на 32 388,17 лв., разходи за закупуване на ценни книжа и дялови участия в размер на 372 935,30 лв., платени суми към трети лица в размер на 12 733 926,93 лв., в т.ч. направени погасителни вноски по кредитни карти в размер на 14 240,79 лв., преведени суми по сметки на Я. Б. в общ размер на 8 237 788,04 лв., преведени суми на Л. С. Б., в размер на 4 394 435,95,00 лв., преведени суми на М. А. Л., в размер на 72 462,15 лв. и преведени суми на „ДИГЕОН“ ООД в размер на 15 000,00 лв.; предоставени парични заеми на трети лица в размер 824 612,50 лв. - на „ДИГЕОН“ ООД съгласно договор за заем от 10.05.2013 г.; разходи за платени данъци в размер на 11 968,63 лв.; здравни и медицински разходи в размер на 1 710,00 лв., разходи за застраховки в размер на 1 439,43 лв. и разходи за банкови такси по разплащателни сметки в размер на 571,89 лв.

По отношение на разходите за закупуване на ценни книжа и дялови участия в размер на 372 935,30 лв. Сумата е трансфер по чужди сметки и те са съответно в размер на 97 791,50 лв. преведена чрез сметка BG78KORP9220442904xxxx при „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД, 100 000 евро /195 583,00 лв./ преведени чрез сметка BG35KORP9220442904xxxx при „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД и 55 000 щатски долари /79 560,80 лв./ преведени чрез сметка BG43KORP922012904xxxx при същата банка. В представеното писмено обяснение ревизираното лице е посочило, че посочените суми са преведени в САЩ, с цел инвестиция, като това са изцяло семейни разходи, свързани със съвместното съжителство с Я. Б..

След съпоставката между стойността на имуществото на задълженото лице, направените от него разходи и декларираните получени доходи, е установено превишение на разходите над доходите в размер на 191 379,20 лв., която сума е приета за данъчна основа за облагане на основание чл. 122 от ДОПК.

Определена е обща данъчна основа за облагане за 2013 г. в размер на 420 227,01 лв. и полагащ се данък в размер на 42 022,00 лв. След приспадане на авансово удържания през годината данък в размер на 22 638,34 лв. и внесен по ГДД данък в размер на 246,00 лв. е установен данък за внасяне в размер на 19 137,00 лв.

За 2014 г. е подадена ГДД по ЗДДФЛ вх. №2210И0223377/24.04.2015 г. с декларираните доходи от трудови правоотношения в размер на 137 126,16 лв., изплатени от „Букмейкърска Кантора Фаворит“, Русия; доходи от друга стопанска дейност в размер на 10 420,00 лв., в т.ч. 6 800,00 изплатени от „Евробет“ ООД и 3 620,00 лв. изплатени от ЕТ „Зора – Маргарита Василева“, ЕИК[ЕИК] и доходи от наем в размер на 4 563,60 лв. Декларирана е обща годишна данъчна основа в размер на 148 961,52 лв. и полагащ се данък в размер на 14 896,15 лв. След приспадане на подлежащия на приспадане данък в размер на 14 633,34 лв. е установен данък за довносяне в размер на 262,00 лв.

В изпълнение на чл. 50, ал. 1, т. 5 от ЗДДФЛ, ревизираното лице в подадената ГДД за 2014 г. е декларирало непогасен остатък към 31.12.2014 г. от предоставени през предходни години парични заеми в общ размер 951 956,09 лв., съответно в размер на 705 595,83 лв. на „Дигеон“ ЕООД по договор за заем от 2013 г. и 246 360,26 лв. на „Никобилд“ ООД по договор за заем от 2011 година.

След съпоставката между стойността на имуществото на задълженото лице, направените от него разходи и декларираните получени доходи за периода, не е установено превишение на разходите над доходите.

След анализ на банковите сметки на ревизираното лице е установено, че от ЕТ „Зора – Маргарита Василева“ е постъпила през 2014 г. сума в размер на 6 410 евро или 12 536,87 лв. /28.11.2014 г. 4 360 евро и на 29.12.2014 г. 2 050 евро./ Постъпилите преводи са съгласно договор за извършена услуга. В резултат на това, получените от ревизираното лице доходи от извънтрудови правоотношения, изплатени от ЕТ „Зора – Маргарита Василева“ ЕТ са в размер на 12 536,87 лв., а не както е декларирало ревизираното лице в размер на 3 620,00 лв. Следователно, доходите от друга стопанска дейност са в общ размер на 19 423,75 лв.

Общата годишна данъчна основа е в размер на 155 714,33 лв. и полагащ се данък в размер на 15 571,43 лв. След приспадане на подлежащия на приспадане данък в размер на 14 633,34 лв. и внесеният по ГДД данък в размер на 262,00 лв., се установява данък за довносяне в размер на 938,00 лв.

За 2015 г. не е установено превишение на разходите над приходите.

За 2016 г. е подадена ГДД по ЗДДФЛ вх. №2210И0406108/27.04.2017 г. с декларирани доходи от трудови правоотношения в размер на 3 838,10 лв., изплатени от „М.С.Прожект“ ЕООД и доходи от наем в 1 600,00 лв. Декларирана е обща годишна данъчна основа в размер на 4 782,98 лв. и полагащ се данък в размер на 478,30 лв. След приспадане на подлежащия на приспадане данък в размер на 460,30 лв. е установен данък за вносяне в размер на 18,00 лв., внесен на 27.04.2017 г.

В изпълнение на чл. 50, ал. 1, т. 5 от ЗДДФЛ, в подадената ГДД за 2016 г. е деклариран непогасен остатък към 31.12.2016 г. от предоставен през предходна година - 2011 г., паричен заеми в размер 246 360,26 лв. на „Никобилд“ ООД.

По отношение на получените от ревизираното лице доходи през 2016 г. е установено, че същите са в общ размер 970 243,31 лв., в т.ч. доходи от трудови правоотношения в размер на 3 008,68 лв. /нетна сума/, доходи от наем в размер на 1 474,00 лв. /нетна сума/, доходи от прехвърляне на имущество в размер на 365 185,40 лв., в т.ч. 97 400,00 лв. за продажба на поземлен имот с планоснимачен номер 459, парцел 12 с площ от 1 440 кв. м., находящ се в [населено място], местност „Детски град“, съгласно НА №46/08.02.2016 г., 69 785,40 лв. за продажба на поземлен имот с планоснимачен номер 458, парцел 16 с площ от 865 кв. м., находящ се в [населено място], местност „Детски град“, съгласно НА №96 от 29.09.2016 г., 180 000,00 лв. по предварителен договор за продажба на имот, находящ се в [населено място], [община] и 18 000,00 лв. за продажба на лек автомобил А.

А6 с регистрационен номер С., съгласно договор от 07.03.2016 г.; получени суми от трети лица в общ размер на 574 968,80 лв., в т.ч. 55 000,00 лв. възстановени от Й. Г. Т., с основание договор за заем и 519 968,80 лв. преведени от Я. С. Б.; получени парични заеми в размер на 6 918,59 лв.; доходи от изплатени лихви по банкови сметки в размер на 6 056,61 лв. и получени обезщетения в размер на 12 631,23 лв.

По отношение на направените разходи през 2016 г. Те са в общ размер 1 215 465,11 лв., в т.ч. разходи за издръжка и живот - 5 595,00 лв., комунални разходи по фактури от различни доставчици- 29 680,12 лв., разходи за закупуване на ценни книжа и дялови участия - 566 333,33 лв.; покупка на дружествен дял - 5,00 лв. от капитала на „Сег Пропъртис Билд Инвестмънт Груп“ ЕООД, както и преведени суми- 566 328,33 лв. /325 600,00 щатски долари/ в полза на DEL PRADO BIVDS С. CORAL FL и HANCOCK В. PARKWAY N.; платени суми по задължения към трети лица в общ размер на 552 887,39 лв., в т.ч. погасителни вноски по кредитна карта в размер на 6 918,59 лв., 96 000,00 лв. преведени по сметка на М. А., съгласно споразумение, 89 000,00 лв. преведени по сметка на С. Б., на основание споразумение, 26 000,00 лв. преведени на „ДИГЕОН“ ЕООД и 334 968,80 лв. преведени на Я. С. Б.; предоставени парични заеми на трети лица в размер на 55 000,00 лв. – на Й. Г. Т.; разходи за платени данъци, осигурителни вноски, такси и други публични задължения в размер на 3 419,94 лв.; разходи за застраховки в размер на 1 392,23 лв. и други разходи– за банкови такси, общо 1 157,10 лв.

След съпоставка между стойността на имуществото на задълженото лице, направените от него разходи и декларираните получени доходи, е установено превишение на разходите над доходите в размер на 111 532,52 лв., която сума е приета за данъчна основа за облагане на основание чл. 122 от ДОПК.

Определената обща данъчна основа за облагане за 2016 г. е в размер на 116 315,50 лв. и полагащ се данък в размер на 11 631,00 лв. След приспадане на авансово удържания през годината данък в размер на 460,30 лв. и внесен по ГДД данък от 18,00 лв. е установен данък за внасяне в размер на 11 153,00 лв. За 2017 г. е подадена ГДД по ЗДДФЛ вх. №210И0526461/30.04.20197 г. с декларирани доходи от наем в размер на 1 300,00 лв., обща годишна данъчна основа в размер на 1 170,00 лв., полагащ се данък в размер на 117,00 лв. и авансово внесен през годината данък в размер на 117,00 лв.

В изпълнение на чл. 50, ал. 1, т. 5 от ЗДДФЛ, в подадената ГДД за 2017 г. е деклариран непогасен остатък към 31.12.2017 г. от предоставени през текущата година парични заеми в размер на 258 804,77 лв., съответно към „ДИГЕОН“ ЕООД в размер на 190 804,77 и към „Главпроект 2006“ ЕООД в размер на 68 000,00 лв., както и непогасен остатък към 31.12.2017 г. от предоставен паричен заем през предходни години в размер на 246 360,26 лв. към „Никобилд“ ООД по Договор за заем от 12.12.2011 г.

По отношение на получените доходи през 2017 г. Те са в общ размер на 821 091,97 лв., в т.ч. доходи от наем в размер на 1 183,00 лв. /нетна сума/, доходи от прехвърляне на имущество - 219 596,50 лв., 165 000,00 лв. платени от „Дорлано Т. Л. по предварителен договор за продажба на имот, находящ се в [населено място], [община], 13 500,00 лв., постъпили суми от К. Н. Г.,

съгласно НА №191/20.03.2017 г. за продажба на недвижим имот, 14 796,50 лв. по предварителен договор за покупко - продажба на недвижим имот от 27.03.2017 г., сключен с „Лютова И Ко“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], 11 500,00 лв. по предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот от 28.03.2017 г., сключен с К. Т. Т. и 14 800,00 лв. от продажба на лек автомобил марка К. С. с регистрационен номер С., съгласно договор от 18.12.2017 г.; изплатени обезщетения за временна неработоспособност и майчинство, рента и др. в общ размер на 12 236,99 лв.; доходи от изплатени лихви по банкови сметки в размер на 1 748,12 лв.; получени суми от трети лица в общ размер на 558 404,00 лв., в т.ч. 114 484,00 лв. възстановени заемни средства, съответно от „Главпроект 2006“ ЕООД в размер на 72 000,00 лв. и от „Дигеон“ ЕООД 42 484,00 лв., 443 920,00 лв. – предоставени от Я. С. Б. и получени парични заеми в размер на 27 923,36 лв.

По отношение на направените разходи през 2017 г. Те са в общ размер 1 555 546,99 лв., в т.ч. разходи за издръжка и живот в размер на 5 760,00 лв., /представляваща S от 11 520 лв., която сума е формирана като 12 месеца по 960,00 лв. средно месечен разход, посочен от ревизираното лице/; комунални разходи по фактури от доставчици – 35 205,46 лв.; разходи за закупуване на ценни книжа и дялови участия в размер на 869 458,50 лв., в т.ч. 200 000,00 лв. по договор за поръчка №[ЕГН]-[ЕГН]/31.08.2016 г. са преведени по сметка на Л. С. Б. за закупуването на дружествени дялове от капитала на „М.С. ПРОЖЕКТ“ ЕООД, 407 164,64 лв. /233 515,50 щатски долари/ преведени в полза на N. A. T. COMPANYY, 229 826,66 лв. /133 666,00 щатски долари/ и 32 467,20 лв. /20 000 щатски долари/ преведени в полза на S. N. T. COMPANYY; платени суми по задължения към трети лица в размер на 260 388,36 лв., в т.ч. погасителни вноски по кредитна карта в размер на 27 923,36 лв. и 232 465,00 лв. преведени на Я. С. Б.; предоставени парични заеми на трети лица в общ размер на 380 844,70 лв., в т.ч. 47 900,00 лв. внесени допълнителни вноски в капитала на „С. П. И. Г.“, 140 000,00 лв. предоставен паричен заем на „Главпроект 2006“ ЕООД и 192 944,70 лв. предоставен паричен заем на „Дигеон“ ЕООД; разходи за заплатени данъци, осигурителни вноски, такси и други публични задължения в размер на 1 964,36 лв.; разходи за застраховки в размер на 265,93 лв. и други разходи – за банкови такси, в общ размер на 1 659,68 лв.

След съпоставка между стойността на имуществото на задълженото лице, направените от него разходи и декларираните получени доходи, е установено превишение на разходите над доходите в размер на 328 179,45 лв., която сума е приета за данъчна основа за облагане на основание чл. 122 от ДОПК.

Определената обща данъчна основа за облагане за 2017 г. е в размер на 329 349,45 лв. и полагащ се данък в размер на 32 934,00 лв. След приспадане на авансово удържания през годината данък в размер на 117,00 лв. е установен данък за внасяне в размер на 32 817,00 лв.

При обжалването по административен ред по-горестоящият орган е приел, че е правилно определена разполагаемата сума в брой към началото на ревизирания период /01.01.2012 г./ - от 5 000,00 лв. Прието е, че жалбоподателката не е разполагала с достатъчно парични средства, за да покрие разходите си, още повече да е налице излишък, поради което за

налични парични средства в брой в началото на периода е приета сумата от 5 000,00 лв. Не е прието за основателно искането на жалбоподателя, съгласно което за начална разполагаема сума следва да се вземе 1/2 от установената такава при ревизията на Я. Б.. Действително е налице договор, с който са уредени имуществените отношения между страните. В същото време обаче, за периода 2012 г. при ревизията на Я. Б. е установен недостиг на парични средства в размер на 73 436,22 лв. Тоест, дори и да се вземе 1/2 от претендираната сума, която е в общ размер на 300 000,00 лв., като цяло за домакинството ще е налице недостиг, тъй като недостигът при О. Т. ще се намали, но ще се увеличи недостигът при на Я. Б., което ще доведе до утежняване на неговото положение. Ревизираното лице не е ангажирало никакви допълнителни доказателства по отношение на разполагаемата сума в брой към началото на ревизирания период.

Констатирани са някои неточности в таблиците за съпоставка, поради което установеният при ревизията недостиг на парични средства следва се измени съответно за 2012 г. от 76 008,39 лв. на 48 008,39 лв., за 2013 г. от 191 379,20 лв. на 163 379,92 лв., за 2016 г. от 111 532,52 лв. на 77 932,52 лв. и за 2017 г. от 328 179,45 лв. на 290 679,45 лв.

Прието е, че в РА №Р-22220418003053-091-001/08.01.2020 г., с който е приключила ревизията на Я. С. Б., за 2013 г. е установено превишение на доходите над разходите в размер на 57 773,08 лв. Предвид факта, че през ревизирания период О. Й. Т. е била в съвместно съжителство с Я. С. Б. и наличието на договор от 2011 г., уреждащ имуществените им взаимоотношения, то тази сума следва да се използва за покриване на недостига, установен при О. Т. за същия период. Установеният недостиг на парични средства за 2013 г. е намален на 105 606,84 лв.

Данъчната основа за облагане е изменена съответно за 2012 г. от 284 396,87 лв. на 256 396,87 лв. и е определен данък в размер на 25 639,69 лв. След приспадане на авансово удържаният през годината данък в размер на 17 178,26 лв. и внесения по ГДД данък в размер на 3 660,00 лв. е определен данък за внасяне в размер на 4 861,43 лв.

За 2013 г. данъчната основа за облагане е изменена от 420 227,01 лв. на 333 653,93 лв. и полагащ се данък в размер на 33 365,39 лв. След приспадане на авансово удържания през годината данък в размер на 22 638,34 лв. и внесения по ГДД данък в размер на 246,00 лв. е определен данък за внасяне в размер на 10 481,05 лв.

За 2016 г. данъчната основа за облагане е изменена от 116 315,50 лв. на 82 715,50 лв. и полагащ се данък в размер на 8 271,55 лв. След приспадане на авансово удържания през годината данък в размер на 460,30 лв. и внесения по ГДД данък в размер на 18,00 лв. е определен данък за внасяне в размер на 7 793,25 лв.

За 2017 г. данъчната основа за облагане е изменена от 329 349,45 лв. на 291 849,45 лв. и полагащ се данък в размер на 29 184,95 лв. След приспадане на авансово удържания през годината данък в размер на 117,00 лв. е определен данък за внасяне в размер на 29 067,95 лв.

Общата годишна данъчна основа за периода е в размер на 155 714,33 лв. и полагащ се данък в размер на 15 571,43 лв. След приспадане на подлежащия

на приспадане данък в размер на 14 633,34 лв. и внесения по ГДД данък в размер на 262,00 лв., се установява данък за довносяне в размер на 938,00 лв. РА в тази част е приет за правилен и законосъобразен.

Прието е за неправилно и необосновано отразяването на сумата в размер на 3 092 302,54 лв. като разход през 2014 г. във връзка с договор за цесия. Прието е, че е налице единствено трансформация на едно парично вземане от К. АД със стойност 3 092 302,54 лв. към „Макс Селект“ АД в размер на 2 368 583,71 лв., без да е налице реално направен разход от страна на ревизираното лице. С оглед това сумата от 3 092 302,54 лв. не следва да намери отражение в разходната част на таблицата за съпоставка за 2014 г. Това обаче няма да окаже влияние на установеното в таблицата за съпоставка, тъй като за този период не е установен недостиг на парични средства, а единствено са установени недеklarирани в пълен размер доходи от стопанска дейност. След анализ на банковите сметки на ревизираното лице е установено, че през 2014 г. от ЕТ „Зора – Маргарита Василева“ е постъпила сума в размер на 6 410 евро или 12 536,87 лв. /на 28.11.2014 г. 4 360 евро и на 29.12.2014 г. 2 050 евро./ Постъпилите преводи са съгласно договор за извършена услуга. В резултат на това, получените от ревизираното лице доходи от извънтрудови правоотношения, изплатени от ЕТ „Зора – Маргарита Василева“ са 12 536,87 лв., а не както е декларирало ревизираното лице 3 620,00 лв. Следователно доходите от друга стопанска дейност са в общ размер на 19 423,75 лв.

Освен изложените по-горе установявания, направени от органите по приходите, в хода на проведеното съдебно производство бяха събрани допълнителни доказателства.

За изясняването на обстоятелства, по които страните не постигат съгласие, беше допуснато и изслушано заключение на ССЧЕ.

Експертът е анализирал коректно наличните счетоводни и други документи и е изградил последователни, компетентни и вътрешно непротиворечиви заключения. Отговорено е изчерпателно на поставените въпроси и са направени изводи, след проверка и анализ на събраните писмени доказателства. Заключение следва да бъде кредитирано като мотивирано, логично и съответстващо на установените безспорни факти.

Общият извод на вещото лице, потвърден и по време на проведеното по делото открито заседание на 13.07.2021 г. е, че след направен анализ на събраните по делото документи, може да се направи извод, че не е налице недостиг на парични средства. Този извод се основава на прибавената сума от около три милиона лева. Неправилно са отразени разходи за закупуване на ценни книжа, дялове и участия. Вещото лице е разделило разходите на две, предвид установеното за фактическо съжителство.

2. Анализ на събраните доказателства и правни изводи.

След проверка и анализ на съдържащите се в административната преписка доказателства, касаещи спора и събраните в хода на съдебното производство доказателства, съдът намира, че не може да възприеме направените от органите по приходите изводи.

Предвид направените от вещото лице изводи, обобщени в табличен вид в заключението, за всеки един от ревизираните периоди, съдът намира, че

оспореният РА следва да бъде отменен частично, като съображенията по години са следните:

1. По отношение на 2012 г.

На първо място, нито в хода на административното, нито в хода на съдебното производство, административният орган успя да изпълни задълженията, съобразно визиранията по-горе доказателствена тежест и да установи, че при жалбоподателя за ревизирания период не налице недостиг на парични средства. В тази връзка не бяха ангажирани нито преки, нито косвени доказателства. Съгласно константната практика на ВАС, когато се констатира доказателства за недостиг на парични средства, то следва да се установи неговия геназис - чрез анализ на документи, изискване на писмени обяснения в тази насока и др., което в случая не е сторено.

На следващо място настоящият съдебен състав не може да сподели логиката и методиката на органите по приходите, според които, при липса на документални данни за суми, които лицето твърди, че притежавало в началото на ревизирания период, следва да се приеме, че то е притежавало нито повече, нито по-малко от 5000 лв. Веднага възниква въпроса, защо тази сума е точно 5000 лв., а не 4000 лв., или 7000 лв. или 9000 лв. или т.н. За определянето на такава сума не съществува нито житейска, нито икономическа обосновка. Пределно е ясно, че всеки човек и всяко семейство има различен начин на живот. Някои хора проявяват склонност към извършване на повече разходи, докато други са склонни да спестяват. По тази причина, приравняването на всички ревизирани лица, които не разполагат с документи за притежаване на налични суми, дори и тези, които твърдят, че не са имали никакви суми в началото на ревизирания период, е абсурдно и противоречащо на установения в чл. 3 от ДОПК принцип на обективност, а именно, че административните актове по този кодекс се основават на действителните факти от значение за случая. Няма логика едно лице, извършващо търговска дейност, чрез участието си като съдружник в търговски дружества, чиято печалба е в размер на стотици хиляди лева, да не разполага с повече от 5000 лв. брой, извън тези, които се намират по банковите му сметки.

В разглеждания казус, според неоспореното заключение на СИЕ, безспорно е установено, че жалбоподателката е била в едно домакинство по смисъла на § 1, т. 2 ДР на ДОПК заедно с Я. Б.. Не е спорно, като в обжалвания акт е кредитирано споразумението между тях от 2011 г., цитирано по-горе, с което те са уредили имуществените си отношения.

Както беше посочено по-горе заключението на ССЧЕ следва да бъде кредитирано, като съответстващо на събраните по делото писмени доказателства вкл. и с извода относно наличието на общо домакинство на жалбоподателката заедно с Я. Б..

В РА е констатиран недостиг от 76 008,39 лв., като този недостиг е формиран основно поради това, че като разход е взето предвид плащане на сумата от 3 827 385,67 лв. – платени суми по кредитни карти и сметки на Я. С. Б.. Същевременно са налице приходи общо от 7064149,76 лв., получени от Я. Б.. При изготвяне на паричните потоци като обща начална сума съдът намира, че не следва да се взема сумата от 5000 лв., а 152 500 лв. – така, както е по

заклучението по ССЕ, предвид общността на приходи и разходи.

При съпоставката на така изготвените парични потоци следва да се направи извод, че не е налице превишение на разходи над приходи, поради което и не са налице предпоставките на чл. 123, ал. 1 от ДОПК, за да се приеме, че има недекларирани доходи и оттам – да се определи по-голяма данъчна основа на основание чл. 122, ал. 2, т. 1-4,7, 8, 10, 13 и 14 от ДОПК, във връзка с чл. 122, ал. 1, т. 1 и 2 ДОПК – така, както е прието в РА. В тази връзка съдът намира, че РА в тази му част следва да бъде отменен.

Независимо от този извод следва да се вземе предвид и обстоятелството, че по отношение на установените задължения за 2012 г. е изтекла предвидената в чл. 171, ал. 1 от ДОПК погасителна давност, каквито констатации са направени в решението на Директора на Дирекция „ОДОП”. Съгласно тази разпоредба, публичните вземания се погасяват с изтичането на 5-годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, освен ако в закон е предвиден по-кратък срок. В случая според чл. 67, ал. 4 от ЗДДФЛ, дължимият данък по чл. 48 се внася до 30 април на годината, следваща, годината на придобиване на дохода, т.е. дължимите за 2012 г. данъци е следвало да се внесат до 30.04.2013 г. В случая 5-годишният давностен срок е започнал да тече на 01.01.2014 г. и следва да изтече на 31.12.2018 г. Ревизионното производство е на 19.06.2018 г. с връчването на ЗВР. От тази дата давностният срок е спрял да тече за една година – до 20.06.2019 г. От тази дата започва да тече останалият срок от 5-годишната давност от 6 месеца и 12 дни, който изтича на 31.12.2109 г. Оспореният РА е издаден на 08.01.2020 г., т.е. след изтичането на давностния срок.

Във връзка с изложеното съдът намира, че на основание чл. 160, ал. 4 от ДОПК следва да се произнесе по основаниято и размера на задължението, като изрично посочи, че ревизионният акт не подлежи на принудително изпълнение.

2. По отношение на 2013 г., 2016 и 2017 г.

Неправилно са отразени като разход сумите за закупуване на ценни книжа и дялови участия /същото следва да се приеме и за 2016 г. и 2017 г./ Разходите за закупуване на ценни книжа и дялови участия следва да се разделят поравно, като се вземе предвид участието на всеки от двамата, живеещи в общо домакинство. Ето защо разходите през 2013 г. – от 372 935,30 лв. следва да се намалят на - 186 467,65 лв. За 2016 г. – от 566 333,33 лв. на – 283 166,67 лв.; за 2017 г. – от 869 458,50 лв. на – 434 729,25 лв.

Ето защо и при съпоставката им с приходите не следва да се приеме, че е налице несъответствие за 2013 г. от 191 379,20 лв. за 2016 г. – 116 315,50 лв. и за 2017 г. – 328 179,45 – така, както е прието в РА. В оспореното решение е прието, че следва да се намали установеният по ЗДДФЛ финансов резултат от 42 022,70 лв. на 33365,39 лв. за 2013 г.; от 11631,55 лв. на 8271,55 лв. за 2016 г. и от 32934,95 лв. на 29184,95 за 2017 г., поради което и предвид забрана за влошаване положението на жалбоподателя следва да се приеме, че решението следва да се отмени изцяло.

За 2014 г. РА и оспореното решение следва да се оставят в сила. За този период в РА не са извършени корекции на предложеното от РД. Видно от

последния, при начисляването на данък по ЗДДФЛ са спазени нормите на чл. 17 ЗДДФЛ за определяне на главница и чл. 175 ДОПК - за лихви. Предвид изложеното съдът намира, че обжалваното решение следва да бъде отменено с изключение на периода 2014 г.

За пълнота, следва да се отбележи, че съдът счита за несъобразено с установеното по делото и с естеството на договора за прехвърляне на вземане изразеното в оспорения акт становище относно цесията на вземането от К. АД. Не може да се направи извод, че е налице трансформация на едно парично вземане от със стойност 3 092 302,54 лв. към „Макс Селект“ АД в размер на 2 368 583,71 лв. Вземането, на определена стойност, е било прехвърлено на трето лице, за друга стойност – 70% от първоначалната, поради което и е налице промяна в правното положение, което е следвало да намери отражение при проследяване на паричните потоци – така, както е сторено по заключенето по ССЕ.

Съвкупният анализ на представените и обсъдени по-горе доказателства, налага извода, че оспореният РА е издаден от компетентен орган и в предвидената форма, но и при часточно несъответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона, поради което следва жалбата да бъде частично отменен.

С оглед изхода на делото на оспорвания разноси се дължат разноси. Такива са поискани своевременно и следва да бъдат определени по реда чл. 161, ал. 1 от ДОПК.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, пр. 1 от ДОПК,
Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на О. Й. Т., ЕГН [ЕГН], ревизионен акт /РА/ № Р-22221018003050-091-001 от 08.01.2020 г., включително в частта, в която е изменен с Решение № 548 от 06.04.2020 г. на Директора на дирекция „ОДОП“ и за всеки един от ревизираните периоди от 01.01.2012 г. до 31.12.2013 г. и от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. са установени публични вземания по ЗДДФЛ, в размер както следва: 1. за данъчен период 2012 г. данък за внасяне в размер на 4 861,43 лв. и лихва в размер на 3262,39 лв., 2. за данъчен период 2013 г. данък за внасяне в размер на 10 481,05 лв. и лихва в размер на 6057,23 лв., 3. за данъчен период 2016 г. данък за внасяне в размер на 7 793,25 лв. и лихва в размер на 2128,09 лв. и 4. за данъчен период 2017 г. данък за внасяне в размер на 29 067,95 лв. и лихва в размер на 4990,41 лв.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на О. Й. Т., ЕГН [ЕГН], срещу ревизионен акт № Р-22221018003050-091-001 от 08.01.2020 г., в останалата оспорена част, с която са установени публични задължения по ЗДДФЛ за 2014 г.

Установените с РА задължения за 2012 г., независимо, че РА по отношение на тях е отменен, на основание чл. 160, ал. 4 от ДОПК не подлежат на принудително изпълнение.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – [населено място] да заплати на О. Й. Т., ЕГН [ЕГН], на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, сумата от 10 750 (десет хиляди седемстотин и петдесет)

лева, представляваща направени по делото разноски, съгласно представения списък по чл. 80 от ГПК.

ОСЪЖДА О. Й. Т., ЕГН [ЕГН] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при ЦУ на НАП – [населено място], на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим, на основание чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 8 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (в приложимата към датата на завеждане на делото редакция), сумата от 400 (четиристотин) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.