

РЕШЕНИЕ

№ 2061

гр. София, 28.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11745** по описа за **2023** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Агенция "Пътна инфраструктура" (АПИ), чрез юрк. Д. Д., против Решение № 4311/26.09.2023 г., постановено по АНД

№ 6650/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), наказателно отделение (НО), 99 – ти състав, с което е отменен Електронен фиш (ЕФ) № [ЕГН] на АПИ, с който на ЕТ „НИКИ - НИКОЛАЙ КОЛЕВ - СТЕФКА КОЛЕВА“, ЕИК[ЕИК], със законен представител С. П. К., е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 2 500 лева, на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП.

В жалбата се развиват съображения, че решението на СРС е неправилно, поради неправилно приложение на материалния закон. Оспорват се изводите на съда, че за нарушение на чл. 179, ал. 3б от ЗДвП не е предвидена възможност за издаване на електронен фиш, с доводи, че нормата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП предвижда възможност за издаване на електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП. Счита, че същата тази разпоредба, към която препраща нормата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП предвижда, че електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП създава

доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3-3в, както и тази на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, където изрично е посочено „електронните фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 – ал. 3в“, сред които се включва и нарушението по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. Допълва, че в решението не е ясно посочено, откъде е служебно известно на съда, че към септември 2022 г. на път А-6 „Европа“, няма километър 50+427, който към този момент е бил включен в списъка на републиканските пътища, за които се събира такса за изминато разстояние. Искане се отменя на решението и да бъде постановено ново по същество на спора, с което да бъде потвърден ЕФ издаден от АПИ.

В проведено открито съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от юр. Д., който поддържа касационната жалба и моли да бъде отменено първостепенното решение, като неправилно и незаконосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, ЕТ „НИКИ - НИКОЛАЙ КОЛЕВ - СТЕФКА КОЛЕВА“ ЕИК[ЕИК], със законен представител С. П. К., в писмен отговор, чрез пълномощника си адв. Х., оспорва касационната жалба, като неоснователна, съответно моли да бъде оставено в сила първоинстанционното решение. Претендира присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение, за които представя списък по чл. 80 от ГПК.

В открито съдебно заседание, ответникът редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура, счита подадената касационна жалба за неоснователна, а решението на СРС за валидно, допустимо и правилно.

Настоящият състав на Административен съд – София-град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба, както и след служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК, за валидност, допустимост и съответствие на решението с материалния закон, въз основа на установените факти, приема следното от правна страна:

Жалбата е подадена от надлежна страна-участник във въззивното производство, в законния срок, до компетентния съд, което я прави допустима.

Съгласно чл. 63в от ЗАНН, административният съд разглежда касационните жалби срещу решенията на съответните районни съдилища по реда на глава XII от АПК. Чл. 218 от АПК свежда предмета на касационната проверка до посочените в жалбата пороци на решението, но същевременно задължава касационната инстанция да следи и служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Съдът намира касационната жалба за НЕОСНОВАТЕЛНА, като аргументите на съда за този извод са следните:

За да постанови своето решение, съставът на районният съд е установил следната фактическа обстановка:

На 16.02.2021 г. в 09:49 часа пътно превозно средство с рег. [рег.номер на МПС], вид влекач, марка и модел „СКАНИЯ Р 500 ЛА 4Х2 МНА“, с технически допустима максимална маса 19 тона, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 5, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 40 тона, било засечено по път А-6, км 50+427, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС не била заплатена дължимата пътна такса, съгласно чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата (ЗП), тъй като за превозното средство нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Нарушението било установено с устройство №

10181, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата (ЗП), намиращо се на път А-6, км 50+427. С оглед на тези данни бил издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП № [ЕГН], с който за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, на ответника ЕТ „НИКИ - НИКОЛАЙ КОЛЕВ - СТЕФКА КОЛЕВА“, в качеството му на собственик на заснетото МПС, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2 500 лева на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП.

За да отмени оспорения ЕФ първоинстанционният съд приел, че са налице съществени нарушения при издаването му, тъй като съгласно чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП не е предвидена възможност да се издава електронен фиш за нарушения от категорията на посоченото, а именно за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, а единствено за такива по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, които са различни като предмет и субект на деянието.

Настоящата съдебна инстанция споделя извода на състава на СРС, че в настоящия случай е нарушена процедурата, по която е ангажирана административнонаказателната отговорност на ответното дружество.

Отговорността на дружеството е ангажирана за нарушение на чл. 102, ал. 2 вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, който предвижда наказание за собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, съгласно който се заплаща такса за изминатото разстояние - тол такса за пътни превозни средства по чл. 10б, ал. 3; заплащането на ТОЛ таксата дава право на едно пътно превозно средство да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отделните тол сегменти, в които съответното пътно превозно средство е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчислените за съответните тол сегменти такси; таксата за изминатото разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък.

Съгласно разпоредбата на чл. 187а ЗДвП, при установяване на нарушения по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП в отсъствие на нарушителя се счита, че пътното превозното средство е управлявано от собственика му, а в случаите, в които в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство е вписан ползвател - от ползвателя, освен ако бъде установено, че пътното превозно средство е управлявано от трето лице. Нормата на чл.187а, ал. 2 от ЗДвП разпорежда, че ако собственикът на пътното превозно средство е юридическо лице или едноличен търговец, за допускане движението на пътното превозно средство, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, на собственика се налага имуществена санкция, както следва:

1. по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП - в размер 300 лв.;
2. по чл. 179, ал. 3а от ЗДвП - в размер 1 800 лв.;
3. по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП - в размер 2 500 лв., каквато именно е била наложена на дружество.

Касационната инстанция споделя мотивите на въззивната инстанция, че законодателят

е предвидил в разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП (в относимата му редакция от 22.12.2020 г., ДВ, бр. 105 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.) възможност за издаване на електронен фиш само и единствено за нарушения на чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, поради което издаденият електронен фиш за ангажиране отговорността на нарушителя за извършеното от него административно нарушение, е незаконосъобразен и следва да бъде отменен само на това основание. Безспорно е, че новата редакция на разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП, с която е допълнено, че „При нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение“ е влязла в сила от 13.02.2024 г., ДВ бр. 13 от 2024 г., което означава, че не съществува възможност за издаването на електронен фиш за това нарушение при липса на изрична норма за това към момента на съставянето му.

Така, съгласно разпоредбата на чл. 189е, ал. 1 и ал. 2 от ЗДвП актовете за установяване на административни нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в се съставят от длъжностните лица на службите за контрол по чл. 165, чл. 167, ал. 3 - 3б и чл. 167а съобразно тяхната компетентност (ал. 1), като при установяване на нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б преди съставяне на акт за установяване на административно нарушение, контролните органи уведомяват нарушителя за възможността да заплати таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата. Когато актът за установяване на нарушението се съставя в отсъствие на нарушителя, възможността за заплащане на тази такса се предоставя с връчването на акта (ал. 2). Посочената разпоредба ясно и категорично постановява, че за административни нарушения по чл. 179, ал. 3- 3в се съставят актове за административни нарушения, както и компетентността на органите, които ги съставят.

На следващо място, разпоредба пък на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП постановява, че при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура".

В подкрепа на гореизложеното е видно, че и двете посочени разпоредби са нови, приети с един и същи закон, за изменение и допълнение на ЗДвП, обн. в ДВ, бр. 105 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г. и се намират в глава седма от закона, озаглавена "АДМИНИСТРАТИВНОНАКАЗАТЕЛНА ОТГОВОРНОСТ".

На следващо място, разпоредбите на чл. 167а, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от ЗДвП уреждат правата и задълженията на Агенция "Пътна инфраструктура" при осъществяване на контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси (ал. 1), както и действията по изпълнение на функциите по този закон на определените от председателя на управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура" длъжностни

лица, сред които и да „съставят и връчват актове за установяване на административни нарушения и връчват електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в.“ (ал. 2, т. 8), както и задълженията на Агенция "Пътна инфраструктура" да създава и поддържа информационна система, в която се издават и съхраняват докладите по ал. 3 и електронните фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в. (ал. 4). Посочените разпоредби не уреждат процедурата по издаване на актове за установяване на административни нарушения и на електронни фишове, както и хипотезите, при които се съставят актове за установяване на административни нарушения и електронни фишове. В този смисъл, тези норми не могат да игнорират нормите за административнонаказателната отговорност или да ги заместят и допълват. Разпоредбата на чл. 46, ал. 3 от Закона за нормативните актове категорично забранява да се обосновава наказателна, административна или дисциплинарна отговорност чрез тълкуване на нормите в смисъла, който най-много отговаря на други разпоредби, на целта на тълкувания акт и на основните начала на правото на Република България, както и при непълна норма, за неуредените от него случаи да се прилагат разпоредбите, които се отнасят до подобни случаи, ако това отговаря на целта на акта. В тази връзка след като законодателят с един и същи закон е предвидил, че установяването на конкретно нарушение става чрез съставяне на акт за административно нарушение, а за друго, също така конкретно посочено нарушение може да се състави електронен фиш, е недопустимо да се допълва съдържанието на законова разпоредба, предвиждаща административнонаказателна отговорност с аргументи от съдържанието на норми, уреждащи правомощията на държавни органи. Не може да обоснове съставянето на електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б и препратката за влизане в сила на електронните фишове, съдържаща се в чл. 189ж, ал. 7 от ЗДвП, съгласно която по отношение на електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б се прилагат разпоредбите на чл. 189, ал. 10, след като в ал.1 на нормата не е предвидена възможност за съставяне на електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП.

Водим от изложеното, касационната инстанция счита, че като е постановил, че за нарушението по чл. 178, ал. 3б от ЗДвП не е предвидено издаването на електронни фишове и отменил издаденият електронен фиш, районният съд е постановил правилно и обосновано решение в съответствие със закона, което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора е основателна претенцията на ответника по касация за разности и същата следва да бъде уважена в претендирания размер на 550 лв. заплатено адвокатско възнаграждение за касационното производство, съгласно представен и договор за правна защита и съдействие (л. 14) и списък по чл. 80 ГПК (л. 28).

Водим от изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо и второ АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд - София град, XI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4311/26.09.2023 г., постановено по АНД № 6650/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 99 – и състав.

ОСЪЖДА Агенция "Пътна инфраструктура" да заплати на ЕТ „НИКИ - НИКОЛАЙ КОЛЕВ - СТЕФКА КОЛЕВА“, ЕИК[ЕИК], със законен представител С. П. К., сума в размер на 550 (петстотин и петдесет) лева представляваща разноси в производството пред настоящата инстанция.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:

членове: