

# Протокол

гр. София, 04.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав**, в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **323** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.56 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Х. Л. В. – уведомен, се явява, подсигурен, заедно с него – адв. К. по Закона за правната помощ.

ОТВЕТНАТА СТРАНА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – уведомена, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР К..

СВИДЕТЕЛЯТ П. Ч.– редовно призован, се явява .

СВИДЕТЕЛЯТ Е. Г. – непризован, не се явява.

Явява се вещо лице Л. С. Р.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Пристъпва към разпит на свидетеля

Снема самоличността на същия:

П. В. Ч., българин, български гражданин, неосъждан, без дела със страните и без родство с ищеца.

Свидетеля Ч.: Работа в затвора в [населено място], инспектор социални дейности и

възпитателна работа

Съдът предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетеля обеща да каже истината.

На въпроси на адв. К. и ищеца, свидетеля: Ищецът е в спално помещение № 14. В групата е направен основен ремонт на всички спални помещения, включително и в неговото спално помещение. Ремонта мисля, че беше през 2019г. Не знам дали е имало ламарина на прозореца. Вашето спално помещение нямам спомен с каква квадратура е било. Те са с различна квадратура и с различен брой лишени от свобода. Ако има някакъв проблем лишения от свобода идва при мен и го споделя и ако мога му съдействам. Сапуна и хигиените препарати се раздават един път в месеца. Дезинфекцията се извършва от специализирана фирма с която има договор. За всеки лишен от свобода се осигурява вишка, шкафче и спален дюшек. Нямам спомен за изписан ортопедичен матрак. Не съм аз човека, който трябва да му го предостави. Аз съм придвижил молбата. Ние придвижваме цялостната кореспонденция, както и обратната кореспонденция към него. Това ни е едно от задълженията, но ние не раздаваме нито дюшеци, нито хигиени материали. Ако е имало молба съм я придвижил. Ако е депозирана писмена молба би следвало да я има. През нощта ние не сме на работа. Дали е посещавано лицето нощно време няма от къде да знам. Аз отговарям за около 50-60 човека. Идват при мен, споделят за някакви неща, но те постоянно идват при мен да говорят. Оплакват се като цяло от битовите условия. Всичко, което е предадено в писмен вид на мен е предадено на съответните институции. Като се подадат молбите се входират и има съответната резолюция от началника на кого се възлага разглеждането на тези молби и кой да отговаря. Личната хигиена е отговорност на лишените от свобода. Аз в прокуратурата по ваше дело не съм викан. Не съм уведомяван да съм викан в каквато и да е връзка.

Юрк. Н.: Нямам въпроси към свидетеля.

Прокурорът: Нямам въпроси към свидетеля.

Свидетеля беше освободен и напусна съдебната зала.

Адв. К.: Ищецът желае да му се предостави срок да се запознае с изготвеното заключение.

СЪДЪТ дава 10 минути на ищеца да се запознае с заключението на вещото лице.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Л. С. Р. на 55г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на ищеца, вещото лице: За диета № 9 киселото мляко не е противопоказно, то трябва да се дава. Има разписана таблица № 1 на министъра на правосъдието, където точно са упоменати грамажите. Проверката, която съм извършила е основно по документи и на място в затвора, където ми беше показана диета, по която вие се храните и по тази диета личния лекар към затвора е назначил и тази добавка от 200 гр. кисело мляко на ден. Беше ми показано раздаването на храната в 7 група и бях заведена на етаж, където се осъществява раздаването, като там няма столова, храненето се осъществява в килиите, които са оборудвани с маси и столове.

Храненето се извършва в лични посуди на лишените от свобода.

Адв. К. и ищецът: Моля да се допусне допълнителна задача към вещото лице относно посудата.

СЪДЪТ не допуска въпроса, който ищецът иска да го зададе като допълнителна експертиза, тъй като той ще установи факти към момента, а не към момента на претенцията.

Адв. К.: Оттегляме си искането.

На въпрос на ищеца, вещото лице: Информацията ми беше предоставена от главния готвач, от медицинската сестра към затвора и от социален работник. Диетолог няма като длъжност към затвора, но главната сестра се занимава с диетичните менюта и готвача изготвя менюто и го дава на главната сестра за утвърждаване.

Ищецът: Тъй като се касае за бланкетност аз нямам въпроси. Не съм съгласен с експертизата с това, че това което е описано не съответства на реалността и моля да се призват като допълнителни свидетели във връзка с тези факти старшата сестра и готвача, която е давала указанията каква храна да се приготвя.

На въпрос на ищеца, вещото лице: При диабет може да се консумира оцет.

Ищецът: Такъв ми се отказва

Юрк. Н. и прокурорът: Нямаме въпроси

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице и справка-декларация, че стойността на експертизата е 2008,50 лв. Съдът констатира, че експертизата е от бюджета на съда.

Съдът постави въпрос във връзка със справката декларация на вещото лице по т. 17.

Вещото лице: Отидох на В. № 2, бях въведена в конвойната, бяха ми показани килиите, в които затворниците пребивават до момента, в който ще бъдат качени в съдебните зали и там ми беше показано какво представляват килиите, къде се съхранява храната.

Съдът намира, че не може да определи такъв депозит от бюджета на съда. Намира, че не е било нужно отделните менюта да се цитират в заключението. Намира, че следва да се коригира справката-декларация, като да бъде намалена по т. 15,16,18 и 19, като се премахне стойността за труд по общо 4 пункта от по 78 лв.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение от 1300 лв. от бюджета на съда.

Издаде се 1 бр. РКО за посочената сума.

Адв. К.: Ищецът желае всичките му жалби за храната за исковия период да бъдат изискани от затвора. Моля да бъдат призвани като свидетели К. С. от затвора в [населено място], II група и Г. В. И. в затвора К., IV група за условията и за неумишлени вреди. Отказвам се от Е. Г. и моля да се заличи. Отказваме се от разпит на старшата сестра и готваче.

Юрк. Н.: Правя възражение срещу допускането на тези свидетели. Вече многократно се отлага дело.

Прокурорът: Считаю, че следва да бъде задължена ответната страна да даде справка дали във визирания период посочените двама свидетели са пребивавали заедно с ищеца и едва след това съдът да допусне визираните свидетели. Считаю, че възражението на ответника е основателно и за да се изпълнят искането на ищеца следва да се предостави справка и чак тогава да се допускат посочените днес

свидетели.

Адв. К.: Моля все пак да се изпрати и призовка на Е. Г.. Отказваме се от неговото заличаване.

Съдът намира следното:

Следва да допусне посочените двама свидетели, тъй като доказателствената тежест е на ищеца да установи, че същите могат да дадат показания за периода за неимуществените вреди, които е изпитвал. Ако свидетелите през този период не са били заедно с ищеца и не могат да дадат показания това рефлектира върху доказателствената способност на ищеца да докаже иска си. Съдът намира, че следва да задължи ответната страна да представи всички молби, които съм подавал във връзка с периода на един от исковете 13.06.2018г. до 14.09.2020г.

СЪДЪТ намира, че следва да се призове за последен път и свидетеля Е. Г..

Водим от горното,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА като свидетели К. С. от затвора в [населено място], II група и Г. В. И. в затвора К., IV група.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ и свидетел Е. Г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в едномесечен срок от днес да представи за горепосочения период всички молби от ищеца във връзка с храненето и лошите условия в затвора.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.01.2023г. от 15.00ч., за която дата и час страните са уведомени.

Да се призоват допуснатите до разпит свидетели.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: