

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3053

гр. София, 27.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 27.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **12346** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.126 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на адв. В. Д., като пълномощник на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на главния архитект на Столична община (СО) да издаде Виза за проектиране по Заявление с рег. №САГ20-ГР00-1753/02.09.2020г.

Със съпроводително писмо с вх. №34368/02.11.2020г. ответникът е представил по делото заверено копие от административната преписка, включително Заповед №РА50-725/28.09.2020г. на главния архитект на СО и Уведомително писмо с изх. №към САГ20-ГР00-1753-(1)/01.10.2020г.

В отговор на указания, дадени с Разпореждане на съда от 01.03.2021г., жалбоподателят е направил изрично волеизявление, че поддържа жалбата срещу процесния административен акт - Мълчалив отказ на главния архитект на СО по подадено от дружеството Заявление с рег. №САГ20-ГР00-1753/02.09.2020г. В молба от 10.03.2021г. търговецът е обосновал правния си интерес от водене на делото.

По делото е получено съдебно Удостоверение от 23.03.2021г., видно от което адм. дело №10748/2020г. по описа на Административен съд София – град (АССГ), Второ отделение, 28^{ми} състав, е образувано по жалба, подадена от [фирма] и [фирма] срещу Заповед №РА50-725/28.09.2020г. на главния архитект на СО.

СЪДЪТ, като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка за допустимост на жалбата, приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА за разглеждане в настоящото съдебно производство, на основание чл.159, т.1 и т.4 АПК – поради липса на годен за оспорване административен акт и поради липса на правен интерес от оспорването.

На 02.09.2020г. жалбоподателят [фирма] е сезирал главния архитект на СО с искане да му бъде издадена Виза за проектиране на жилищна сграда с подземни гаражи и

гаражи в собствения на дружеството урегулиран поземлен имот УПИ XV-1725, 1727, кв.50 по плана на местността „Студентски град“.

Със Заповед №РД50-725/28.09.2020г. на главния архитект на СО е наредено, на основание чл.135, ал.5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), да се изработи служебно проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за регулация и застрояване (ПРЗ) в териториален обхват: м. „Студентски град“, кв.50, УПИ I-5477, 5478 „за КОО“, УПИ XV-1725, 1727 „за Жс и КОО“ и УПИ X.-1600, 1726, 1727, 1829 „за Жс и КОО“. В т.6 от Заповед №РД50-725, изрично е регламентирано, че последната СПИРА прилагането на действащите ПУП в указания териториален обхват.

Не се установява по делото към кой момент Заповед №РД50-725/28.09.2020г. е била редовно връчена на дружеството – жалбоподател, но настоящият решаващ състав приема, че това е станало най-късно на 02.11.2020г., на която дата в АССГ е постъпила жалбата на [фирма] срещу този административен акт (вх. №34366) по която е образувано адм. дело №10748/2020г. по описа на 28^{-ми} състав.

Редът и условията за издаване на Виза за проектиране, са установени в чл.140 ЗУТ. В ал.7 на чл.140 ЗУТ (приложимата редакция ДВ, бр.1/2019г.) е регламентиран срокът за постановяване на този индивидуален административен акт – едномесечен от постъпване на заявлението. В настоящия случай срокът за произнасяне от административния орган по Заявление с рег. №САГ20-ГР00-1753/02.09.2020г. е следвало да изтече на 02.10.2020г. – петък, присъствен ден. В срока за произнасяне обаче, административният орган е постановил друг административен акт - Заповед №РД50-725/28.09.2020г., за изработване на проект за ПУП, в чиито териториален обхват попадат имотите – собственост на жалбоподателя. Съгласно изричната норма на чл.135, ал.6 ЗУТ заповедите по ал.3 и ал.5, с които се допуска да се изработи проект за изменение на плана спират прилагането на действащите устройствени планове в частите, за които се отнасят. Визата за проектиране, както и издаденото въз основа на нея Разрешение за строеж (РС) безспорно са актове по прилагане на действащия ПУП. При това актът по чл.135, ал.5 за изработване на проект за изменение на ПРЗ е основание за спиране на вече образуваните производства по прилагане на плана, съгласно чл.54, ал.1, т.5 АПК във вр. с чл.136, ал.6 ЗУТ. Според изричната норма на чл.54, ал.3 АПК при спиране на производството сроковете, предвидени за издаване на акта, спират да текат.

В случая с постановяване на Заповед №РД50-725/28.09.2020г., преди изтичане на срока за произнасяне на административния орган, е спряло производството, образувано по Заявлението на [фирма] с рег. №САГ20-ГР00-1753/02.09.2020г., независимо от обстоятелството в кой точно момент дружеството е било надлежно уведомено за това. След като срокът за произнасяне не е изтекъл, то липсва и подлежащ на оспорване административен акт – Мълчалив отказ.

За жалбоподателя е налице правен интерес от оспорване на акта за спиране на производството - Заповед №РД50-725/28.09.2020г. и едва след отмяната му и възстановяване на сроковете за издаване на търсения административен акт – Виза за проектиране, за него ще бъде открит пътят за оспорване и на евентуален отказ за издаването му – изричен или мълчалив.

В случая дружеството се е възползвало от правото си на жалба срещу Заповед №РД50-725/28.09.2020г. във връзка с което пред АССГ е образувано и е висящо адм. дело №10748/2020г.

Така мотивиран и на основание чл.159, т.1 и т.4 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
С.-град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу МЪЛЧАЛИВ
ОТКАЗ на главния архитект на Столична община да издаде Виза за проектиране по
Заявление с рег. №САГ20-ГР00-1753/02.09.2020г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №12346/2020г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния
административен съд на РБългария, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова