

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12654

гр. София, 23.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в закрито заседание на 23.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

като разглежда дело номер **6866** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал. 5 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на Сдружение „Клуб по спортни танци танцувай с мен“, със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Заповед № РД-09-174/10.06.2024 година на Директора на Детска градина № 143 „Щ.“, [населено място], район „П.“, Столична община, с която не е допуснал жалбоподателя да участие в конкурса за изпълнение на допълнителна образователна дейност „Модерни танци“ и е обявил „КТСВ Е. денс скуул“ за спечелил конкурса.

Жалбоподателят твърди, че заповедта е незаконосъобразна, като постановена при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Моли съда да постанови решение, с което да я отмени.

В жалбата е обективизирано искане за отмяна на допуснатото предварително изпълнение на обжалваната заповед.

Съдът, за да се произнесе, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед № РД-09-174/10.06.2024 година Директорът на Детска градина № 143 „Щ.“ е утвърдил избора на „КТСВ Е. денс скуул“ на изпълнител на допълнителна образователна дейност „Модерни танци“ и е обявил Сдружение „Клуб по спортни танци танцувай с мен“ за недопуснат кандидат. Допуснато е предварително изпълнение на заповедта.

Заповедта не е връчена на жалбоподателя. В приложеното известие за доставяне, връчено на жалбоподателя на 04.07.2024 година не е посочено какво е съдържанието на връчения документ.

Липсват данни за датата на получаване на жалбата от ответника.

Предвид горното съдът намира, че искането по чл. 60, ал. 5 от

Административнопроцесуалния кодекс за отмяна на допуснатото с обжалваната заповед предварително изпълнение е допустимо.

Разпореждането по чл. 60, ал. 5 от АПК е предвиден от закона способ (вж. чл. 90, ал. 2, т. 2 от АПК) за преодоляване на забраната по чл. 90, ал. 1 от АПК за изпълнение на административните актове до изтичане на сроковете за оспорване, а при постъпила жалба или протест до решаване на спора от съответния орган. Правомерността на разпореждането е обусловена от въвеждане на твърдение за факти (и установяването им), с които да се привърже извод за необходимост от изпълнение на разпоредените с акта права или задължения преди стабилизирането му, за да се защитят посочени в разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК интереси - особено важни държавни или обществени интереси или интереси на страна в производството; да се избегне осуетяването или затрудненото изпълнение на акта или значителни или трудно поправими вреди от забавеното му изпълнение. Предварително изпълнение на акта следва да се допуска само при наличие на посочените в закона предпоставки с излагане на убедителни мотиви в тази насока, предвид това, че по този начин се въвежда изключение от основния принцип на суспензивния ефект на подадената срещу административния акт жалба.

В чл. 60, ал. 1 от АПК са уредени хипотезите, при наличието на които органът, издал акта може да разпорежи предварителното му изпълнение. За допускане на предварително изпълнение в тежест на административния орган е да прецени всяко конкретно обстоятелство и да посочи конкретните фактически основания, наложили допускането на предварителното изпълнение на акта, което очевидно в настоящия случай не е спазено.

За допускане на предварително изпълнение в тежест на административния орган е да прецени всяко конкретно обстоятелство и да посочи конкретните фактически основания, наложили допускането на предварителното изпълнение на акта, което в настоящият случай не е сторено. За да се обоснове необходимостта от предварително изпълнение е следвало да бъдат посочени съображения, обуславящи наличието на изтъкнатите бланкетни съображения.

В настоящия случай, спорното разпореждане е издадено при липсата на мотиви. В заповедта не се съдържа излагане на факти и извеждане въз основа на тях на извод, обосноваващ необходимостта от допускане на предварително изпълнение на издадения административен акт. Липсата на мотиви за допуснатото предварително изпълнение е съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като не дава възможност за извършване на преценка дали са налице установените в закона предпоставки за това и нарушава правото на защита на засегнатото лице.

С оглед гореизложеното оспорената заповед № РД-09-173/10.06.2024 г. на Директора на Детска градина № 143 „Щ.“, [населено място], район „П.“, Столична община в частта, с която е разпоредено предварително изпълнение следва да се отмени, като незаконосъобразна.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ Заповед № РД-09-173/10.06.2024 година на Директора на Детска градина № 143 „Щ.“, [населено място], район „П.“, Столична община в частта, с която е допуснато предварително изпълнение на разпореденото с акта недопускане на „Клуб

по спортни танци Т. с мен“ до участие в конкурса за изпълнител на допълнителна образователна дейност „Модерни танци“ в Детска градина № 143 „Щ.“ и класира „КТСВ Е. денс скуул“ за изпълнител на допълнителна образователна дейност „Модерни танци“ в Детска градина № 143 „Щ.“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ