

Протокол

№

гр. София, 13.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6262** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:53 часа се явиха:

Жалбоподателят - М. М. Б.: редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат Р. К., с пълномощно по делото.

Ответникът - автоконтрольор И. К. - Областна дирекция на МВР П., сектор „Пътна полиция“ (ОДМВР П. - С.): редовно призован, на първо и второ именно повикване не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.10.2023 г. с вх.№ 36589 писмо от ОДМВР П. - сектор „Пътна полиция“, с което в изпълнение указанията на съда се представя копие на

административната преписка по издаване на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 23-1158-000232 от 01.06.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 06.11.2023 г. с вх.№ 39512 писмо от ОДМВР П. - сектор „Пътна полиция“, с което в изпълнение указанията на съда се представя по опис копие на административната преписка по издаване на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 23-1158-000232 от 01.06.2023 г. В писмото се изразява становище по съществото на спора и се прави възражение за прекомерност на евентуално претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение.

Адвокат К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка и допълнително представените доказателства. Водим допуснатите ни двама свидетели, които се намират извън съдебната зала. От разпит на третия свидетел се отказваме. На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, с административната преписка и с писма на ответника от 16.10.2023 г. и от 06.11.2023 г.

ОТМЕНЯ определението си от 12.09.2023 г. в частта, с която на жалбоподателя е допуснато събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на трима свидетели при режим на довеждане в днешното съдебно заседание, по отношение на един от тримата допуснати свидетели.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представения документ за самоличност: В. К. Т., български гражданин, неосъждана, без дела и със страните.

Свидетелят Т.: Б. съм на М. Б..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля, че поради близкото родство и на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК има право да откаже да дава показания.

Свидетелят Т. изрично заяви: Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Т.:

Адвокат К.: Моля свидетеля да разкаже за случая, при който има издадена заповед на внука ѝ М. Б..

Свидетелят Т.: На 01.06.2023 г. пътувах през [населено място] към [населено място]. След табелата, когато взех завоя, имаше една локва и чакъл. Колата поднесе и аз не успях да я овладя, като се ударих в едни храсти отстрани. Доста се уплаших, постоях известно време в колата. След това излязох и като видях състоянието на колата се обадох на внука си М.. Той дойде с един джип, заедно със свой приятел. Това беше към 11:45-12:00 часа, през нощта. Дойдоха М., неговият приятел С. и приятелката на

С.. Видяхме, че колата не може да се движи на собствен ход и се наложи да се тегли. По пътя за [населено място], на завоя на гарата, отсреща дойде полицейска кола и като ни видя пусна бурканите, взеха обратен завой, дойдоха при нас. След като видяхме пуснатите буркани, ние спряхме след завоя и излязохме от колите за изчакаме полицаите. Полицаите попитаха кой е карал колата. Питаха за автомобила А. Аб и аз казах, че аз съм го карала. Полицаят, не зная защо, не ми повярва. Поиска документите на всички, които бяхме там. Започнаха да спорят. Полицаите влязоха в колата, извикаха КАТ, които, когато дойдоха, написаха документа, който се оспорва тук. Внук ми М. си беше у дома когато му се обадох. Не са му правили тест за алкохол. По време на проверката отначало бях отвън, а после седнах в колата. Почти всичко видях, но след като полицаите влязоха в колата и дълго чакахме, за да ни освободят, аз също седнах в колата. Нямам какво друго да кажа.

Адвокат К.: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представения документ за самоличност: С. Й. М., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля М. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля М.: Познавам М.. Приятели сме.

Адвокат К.: Моля свидетелят да разкаже онова, което знае по случая.

Свидетелят М.: Зная защо съм тук - заради катастрофата, която се случи. М. ми звънна и ми каза, че баба му е направила катастрофа. Тръгнахме в посока Диканя. Това беше в началото на месец юни тази година. М. ми се обади късно вечерта, мисля че беше след полунощ, но не помня часа. Тръгнахме с приятелката ми с моя джип, като тя караше, тъй като аз бях пил. Колата беше в храстите, не искаше да запали, затова решихме да я теглим. Тръгнахме в посока Г., като закачихме колата с въже. Моят джип, с който теглехме колата е марка и модел Сузуки Витара. Пуснали бяхме аварийни светлини, всичко както трябва и пътувахме. В началото на [населено място] се разминахме с една кола, която се оказа, че била полицейска. Пуснаха сирените, направиха обратен завой. Ние спряхме след завоя и ги изчакахме. Те дойдоха, провериха ни документите. Това мога да кажа.

Адвокат К.: Полицаите попитаха ли кой е шофирал?

Свидетелят М.: Да.

Адвокат К.: А кой шофираше? Какво отговорихте?

Свидетелят М.: Бабата на М..

Адвокат К.: Знаете ли на кого е съставен акт за отнемане на книжката?

Свидетелят М.: Мисля, че на М..

Адвокат К.: Полицайте какво казаха на баба му?

Свидетелят М.: Не си спомням. Само ни провериха документите. Те си се оправяха.

Адвокат К.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат К.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: Моля да уважите жалбата. Подробно сме посочили основания за това. Твърдим, че доверителят ми М. Б. не е бил водач на соченото МПС към момента на проверката. Моля да ни бъдат присъдени разноски по списък, който представяме в днешното съдебно заседание ведно с договор за правна защита и съдействие с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: