

Протокол

№

гр. София, 25.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 25.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **3315** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На второ четене в 09.16ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. П. Б. - редовно уведомена, се представлява от адв.К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СО, район „Б.” – редовно уведомен, се представлява от юрк. Ж. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Л. В. С., М. П. Б., М. Г. Г., П. Г. Х. и Б. И. Б. - редовно уведомени, не се явяват. Заинтересованата страна П. Х., се представлява от адв.Д. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Т. И. А..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 15.11.2013г. заключение по СТЕ.

Адв.К. – Представям молба с приложения към нея писмени доказателства. Заявявам, че сме допуснали техническа грешка в жалбата, касаеща съдебният акт, с който е прогласена нищожността на цитираната заповед. С оглед на тази техническа грешка представям писмени доказателства, които моля да приемете. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрк.Ж. – Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства, както и да се изслуша вещото лице.

Адв. Д. - Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Не

възразявам да се изслуша вещото лице.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното с.з. писмени доказателства от пълномощника на жалбоподателя.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Т. И. А. – 45 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Депозирала съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на адв.К., вещото лице отговори – Запознала съм се с всички документи, които се намират в досието на делото, както и с наличните графични материали в архива на Д.. Не съм приложила към заключението всички графични материали, тъй като при копирането им не се виждат добре. Те са стари и са с много лошо качество, тъй като планът е от 1915 година и не е в добро състояние. Приела съм, че имот пл. №2450 е идентичен с имот пл. №1690 на основание на това, че същите са с абсолютно идентични граници. По отношение на имот пл. №351, по делото са приложени документите за попълването му със заповедта от 2000 г., която после също е отменена. От констативния акт е видно, че е попълван старият имот с пл. №351. Това се потвърждава и от приложената от мен комбинирана скица, въпреки че има малко разминаване в съвместяването между старият план и действащия кадастрален и регулационен план, тоест границите на имот пл. № 1690 така, както е попълнен не съвпадат изцяло с границите на стария имот пл. №351. Това съм го обяснила в заключението си, че съвместяването на двата плана не може да се извърши абсолютно точно предвид качеството на плана от 1915 година. Аз съм наложила двата плана - от 1915 година и действащия регулационен план по ситуационните елементи, а именно изпълнена [улица] година, влакова линия, която съществува и към момента, но се получават малки разлики и считам, че ако съвместяването бъде извършено от някой друг би се получил, може би не абсолютно същият, но подобен резултат с точност до 5-6 метра. По-голяма точност не би могло да се получи, с оглед лошото състояние на плана от 1915г. и липсата на дециметрова мрежа на плана от 1915г. така, както е констатирало и първото вещо лице. Ако беше отразено всичко това, което е отменено като заповеди, нямаше да бъдат показани както имота на жалбоподателя, така и имота на заинтересованите лица и нямаше да има по какви граници да бъдат отразени в кадастралната карта. Имот пл.№359 по кадастралните планове от 1915г. съвпада с имот пл. №1690 по одобрената кадастрална карта.

Юрк.Ж. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв.Д. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит. На вещото лице се издаде РКО.

Адв.К. – Аз съм длъжна да оспоря заключението на вещото лице. Ако общината беше изпълнила задълженията си по представените съдебни решения, резултатът щеше да бъде съвсем различен. В случая е налице престъпно деяние, не са изпълнени разпоредбите на влезли в сила два съдебни акта от администрацията на СО и е

абсолютно незаконосъобразно и неправомерно администрирано, с което са накърнени интересите на моята доверителката. От представеното в днешното с.з. съдебно удостоверение е видно, че е налице правен спор, който е висящ в момента в СГС. Смятам, че следва да бъде сезираната прокуратура за наличие на престъпно деяние. Нямам други доказателствени искания.

Юрк.Ж. – Няма да соча и да представям други доказателства.

Адв.Д. - Няма да соча и да представям други доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, намира че следва да се приключи събирането на доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.К. – Моля да отмените оспорената заповед и да ми присъдите разноските, за което представям списък на направените разноски. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки, в които да изложи съображенията си за основателността на жалбата.

Юрк.Ж. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите заповедта, като правилна и законосъобразна. Моля за цените приетите заключения на вещите лица.

Адв.Д. - Моля да оставите без уважение жалбата и да присъдите на доверителя ми направените разноски, които се състоят в заплащане на адвокатско възнаграждение в размер на 150лв. Считам, че жалбоподателката не установи основателността на жалбата. При изработване на кадастралната карта са спазени правилата, както на подзаконов акт - Наредба №3, така и на ЗКИР. Видно от заключението на вещото лице на място жалбоподателката не е обозначила с трайни материализирани знаци имотът, за който претендира, че неправилно е заснет в кадастралната карта. Установи се също така, че дори и с две СТЕ местоположението на имота на жалбоподателката не е изяснено. Не се спори, че по отношение на имота на моите доверители е налице спор за материално право, висящ пред СГС. Предявен е иск по чл.53 от моите доверители във връзка с десетилетното оспорване на техните права от жалбоподателката.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ седмодневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.36 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: