

# РЕШЕНИЕ

№ 482

гр. София, 28.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 21.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9871** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във вр. с чл.76а ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по жалба на П. [фирма], представлявано от Г. К. К. срещу писмена покана № РД-25ПП-186 от 08.09.2020г. на управителя на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/.

В жалбата са развити твърдения за незаконосъобразност на административния акт, поради постановяването му в нарушение на изискванията за форма, материалния закон и процесуалните правила- отменителни основания по чл.146, т.2, т.3 и т.4 от АПК. Посочва се, че ответникът не е изследвал въпроса дали КП № 1 е била завършена и дали е бил спазен диагностично-лечебният алгоритъм. Не съществувало нормативно основание да се приема презумптивно, че при повторна хоспитализация на пациент в рамките на същия ден от дехоспитализацията му, недължимо платени са средствата, получени по първата хоспитализация. Касаело се за две хоспитализации по различни клинични пътеки КП № 1 и КП № 5, като не е било възможно извършването на раждане веднага след приема на пациентите, а е трябвало те да се приемат за наблюдение, след което да се прецени кога да се извърши раждането. Излага се още, че едно от лицата, което е извършило проверката М. Н. М. не притежавало медицинско образование, с което е било допуснато нарушение на чл.400, ал.3 от Н. за МД 2020-2022г. във вр. чл.73, ал.1, т.7 от ЗЗО.

В хода на устните състезания, от процесуалния представител юрк. И. И. е заявена претенция за отмяна на акта, поради неговата незаконосъобразност, както и искане за

присъждане на разноски, съгласно списък по чл.80 ГПК.

Ответникът – управител на НЗОК, редовно призован, чрез процесуалния си представител юрк. З. Ч. оспорва жалбата и моли съда да отхвърли същата, като неоснователна. Подробни съображения за законосъобразно развитие се и приключило административно производство са изложени в писмени бележки.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят П. [фирма] е заведение по см. на чл.9 ал.1 от Закона за лечебните заведения и в това качество е сключил с НЗОК договор № 22-2475/25.02.2020г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки.

Със заповед № РД-25-241 от 26.06.2020г. на управителя на Национална здравноосигурителна каса, издадена на основание чл.72 ал.2 ЗЗО, чл.9, ал.1 от Инструкция № РД-16-43/09.06.2020г. за условията и реда на осъществяване на контрол по чл.72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 ЗЗО и глава двадесет и първа от Н. за МД за 2020-2022г. е било наредено извършването на проверка на жалбоподателя със задача контрол по изпълнението на договора за оказване на болнична помощ.

Съставен е бил протокол № 25-241-2/22.07.2020г., от данните по който се установяват следните обстоятелства по отношение на КП № 1 „Стационарни грижи при бременност с повишен риск“ и КП № 5 „Раждане“ за 2020г.:

1. По ИЗ № 31, ИЗ № 106, ИЗ № 921, ИЗ № 2067, № 3016 /т.1-т.5/ за З. Р. К. П., Д. Б. С., К. М. К., К. И. А., О. В. С., е прието, че пациентите са били дехоспитализирани по КП № 1 и на същата дата са хоспитализирани по КП № 5 „Раждане“, като при извършването на втората хоспитализация не е било спазено основно изискване, заложено в структурата на КП № 1, а именно: „Когато болничният престой по тази КП завърши с раждане, случаят се отчита по КП № 5 „Раждане“, както и не са били спазени критериите за дехоспитализация по КП № 1.

Прието е , че по този начин не са спазени изискванията на чл.30, т.1 и т.2, чл.283, чл.288, ал.1, чл.292, т.6, б.“б“ и т.8 във вр. чл.354, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

2. ИЗ № 1616 /т.6/ на З. Т. В. П. е изискано плащане на сумата от 940.00 лева за извършено „спешно цезарово сечение“ и терапевтични процедури, дейности гарантирани и заплащани от бюджета на НЗОК.

По този начин, лечебното заведение е нарушило чл.30, т.1 и т.2, чл.283, ал.1, чл.292, т.4 във вр.чл.344, ал.1, б.“а“ от Н. за МД 2020-2022г.

3. ИЗ № 834, ИЗ № 1716, ИЗ № 2304, ИЗ № 1888, ИЗ № 1717, ИЗ № 1837, ИЗ № 2961, ИЗ № 2920, ИЗ № 3112, ИЗ № 1962, ИЗ № 1496, ИЗ № 2913, ИЗ № 2888, ИЗ № 1898, ИЗ № 1791, ИЗ № 2662, ИЗ № 2751 / т.7-т.23/ на З. Д. А. В., Х. Х. И., Нандинцег-Чулун Р. Водасова, Е. Д. И., М. С. Д., С. Н. С., Г. К. Л., Д. Н. Н., И. М. С.- Войнска, М. К. Ф., М. Г. Ш., Е. Н. К., М. Н. Н., Ц. М. И., С. И. И., Е. Д. М., Г. Б. П. е установено, че болничната медицинска помощ по КП № 5 е осъществена от д-р И. Й. Т., д-р Т. А. Я., д-р В. Т. Д., д-р М. В. Д., д-р В. Л. Г.. Тези лекари не са посочени в Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи медицинска помощ по КП № 5 „Раждане“, посочени в чл.1, ал.1 от договора“.

Направено е заключение, че не са били спазени според контролния орган условията на чл.30, т.1 и чл.364, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г. във вр. чл.59, ал.10а от ЗЗО.

4. ИЗ № 2131 по отношение на З. Й. Р. Г. е установено, че като водил раждането е вписан д-р В. Г., който не е включен в Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи медицинска помощ по КП № 5 „Раждане“, посочени в чл.1, ал.1 от договора“.

По този начин не са били спазени разпоредбите на чл.30, т.1 и чл.364, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г. във вр. чл.59, ал.10а от ЗЗО.

За резултатите от извършената проверка е съставен протокол за неоснователно получени суми № РД-25-241-2 от 22.07.2020г. връчен на същата дата на упълномощено лице. Съгласно протокола не е бил спазен алгоритъма на КП № 1 и КП № 5 и отчетената дейност по 24 бр. ИЗ за 2020г. на стойност от 20 280.00 лева подлежи на възстановяване.

От жалбоподателя е било подадено възражение вх. № 17-01-106/28.07.2020г. срещу констатациите в протокола. Същото е разгледано от директор на Дирекция „КАПДЗЗО“, който е приел, че по т.1-т.5 от ПНПС, пациентките са били хоспитализирани по КП № 1 и дехоспитализирани със запазена бременност и добро общо състояние, като в рамките на същия ден, с разлика от няколко часа те са били хоспитализирани за втори път по КП № 5. В рамките на същия ден на пациентките е извършено спешно цезарово сечение или спонтанно раждане. Прието е, че лечебното заведение не е изпълнило изискванията, заложили в диагностично-лечебния алгоритъм и критериите за дехоспитализация по КП № 1.

С оспорения административен акт- писмена покана № РД-25ПП-186 от 08.09.2020г. управителя на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/ на основание чл.76а, ал.1 от ЗЗО е приел, че П. [фирма] следва да възстанови неоснователно получената сума в общ размер на 20 280.00 лева, защото е било допуснато нарушение на разпоредбите на Н. за МД 2020-2022г. и ЗЗО.

Представено е приложение № 1 „Списък на специалистите оказващи болнична помощ по КП № 5 „Раждане“, сред които не фигурират д-р И. Й. Т., д-р Т. А. Я., д-р В. Т. Д., д-р М. В. Д., д-р В. Л. Г..

В процеса е допуснато и прието заключение на съдебно-медицинска експертиза, изготвено от д-р Е. Ч., от данните по което се установяват следните релевантни за предмета на спора факти и обстоятелства:

1.История на бременността и раждането № 31/02.01.2020 г. на З. Р. К. П., хоспитализирана в лечебното заведение на 02.01.2020 г. в 18.30 ч. по КП №1 с приемна диагноза: „Бременност в 10 - ти лунарен месец. Лъжливо раждане. Анемия гравидарум. Тахикардия фетус. Окончателна диагноза: Лъжливо раждане. Анемия гравидарум.Тахикардия фетус. М. О47.0“.

История на бременността и раждането № 82/05.01.2020 г. на З. Р. К. П., хоспитализирана в лечебното заведение на 05.01.2020г. в 08.29 ч. по КП № 5 „Раждане“ с приемна диагноза: „Бременност в 10 - ти лунарен месец, ПФД. Насочена за спешно Цезарево сечение от д-р К. – хоспитализационен преглед в 08.24 ч“. Вероятен термин за раждане – 16.01.2020г. Постъпва с болки ниско в корема и кръста на 5 мин. от 7.30 ч. на 05.01.2020г. От вагиналното изследване – ВПО на нераждала. Шийка на матката – скъсена 30%, разкритие – 2-3 см. 3.. Предлежача част

глава високо над входа на таза. ОИСА. Д. 133 уд/мин., ясни, ритмични.

След необходимата предоперативна подготовка и консултации на 05.01.2020г. в 09.05 ч. по повод начална родилна дейност и ПФД по оперативен път – спешно цезарово сечение се ражда жив доносен плод от мъжки пол с тегло от 3480 [населено място] и следоперативен период правилни.

Р. К. П. е изписана на 09.01.2020г. в 12.30ч. афебрилна, контрахирана матка, спокойни гърди и първично зарастваща оперативна рана. Окончателна диагноза: „Спешно Цезарево сечение“ М. 10 О82.1

Според вещото лице, при дехоспитализацията Р. К. е била с регулярни маточни контракции. При тази пациентка не са спазени медицинските критерии за дехоспитализация - отсъствие на маточна активност.

2. История на бременността и раждането № 36/06.01.2020 г. на З. Д. Б. С., хоспитализирана в лечебното заведение по КП №1 на 06.01.2020 г. в 10.18 ч. с приемна диагноза: Бременност в 10 - ти лунарен месец. Статус пост секционем. Партус прематурус имминенс. Окончателна диагноза: Бременност в 10 - ти лунарен месец. Статус пост секционем. Партус прематурус имминенс. М. О47.0.

История на бременността и раждането № 243 /10.01.2020 г. на З. Д. Б. С., хоспитализирана в лечебното заведение на 10.01.2020 г. в 13.15 ч. по КП № 5 „Раждане“ с приемна диагноза: Бременност в 10 - ти лунарен месец, Статус пост секционем. Насочена за спешно Цезарево сечение от д-р Б. – хоспитализационен преглед в 13.14 ч. Вероятен термин за раждане – 22.01.2020г. Постъпва с нерегулярни маточни контракции. От вагиналното изследване – ВПО на нераждала. Шийка на матката – скъсена 30%, разкритие –1.5 - 2 см. 3.. Предлежаща част глава подвижна над входа на таза. ОИСА. Д. 130 уд/мин., ясни, ритмични.

След необходимата предоперативна подготовка и консултации на 10.01.2020 г. в 17.05 ч. по повод начална родилна дейност и по оперативен път – спешно Цезарово сечение се ражда жив доносен плод от женски пол с тегло 3400 [населено място] и следоперативен период правилни.

Д. Б. С. е изписана на 10.01.2020г. в 12.30ч. афебрилна, контрахирана матка, спокойни гърди и първично зарастваща оперативна рана. Окончателна диагноза: „Спешно Цезарево сечение“ М. 10 О82.1

Според вещото лице, при тази пациентка е спазен критерия за дехоспитализация по КП № 1. Налице са били индикации за повторна хоспитализация по КП № 5 – пациентката е била на термин и не е необичайно родовата дейност да се отключи във всеки момент, включително и след изписване от ЛЗ. По отношение на нея конкретно са отразени индикациите за повторната хоспитализация и родоразрешение, които са в съответствие с изискванията на КП № 5 „Раждане“.

3. История на бременността и раждането № 921 /04.02.2020 г. на З. К. М. К., хоспитализирана в лечебното заведение по КП №1 на 04.02.2020г. в 09.02 ч. с приемна диагноза: Бременност в 10 - ти лунарен месец, Преносена бременност, Съмнение за ИУРП. Окончателна диагноза: Лъжливо раждане М. О47.0. Изписана е на 10.02.2020 г. в 07.06 ч. със запазена бременност поради липса на напредък на родилния процес и липса на маточни контракции. Дадени съвети за постъпване при възобновяване на родилната дейност.

История на бременността и раждането № 1072 /10.02.2020 г. на З. К. М. К., хоспитализирана в лечебното заведение по КП № 5 на 10.02.2020 г. в 09.00 ч. с приемна диагноза: Бременност в 10 - ти лунарен месец, S.P. Преносена бременност. Вероятен термин за раждане – 03.02.2020г. Постъпва с регулярна родова дейност. От вагинално изследване – ВПО на нераждала. Шийка на матката – изгладена, пълно разкритие. Предлежача част глава прилегла към входа на таза. ОИСА. Мониториране на Д. . На 10.02.2020г. в 12.10 ч. по нормален механизъм се ражда жив доносен плод от женски пол с тегло 2750 [населено място] и пуерперален период правилни.

К. М. е изписана на 13.02.2020г. в 12.35 ч. афебрилна, контрахирана матка, спокойни гърди и окончателна диагноза: „Друго спонтанно раждане при едноплодна бременност“, М. 10 О80. 8

При тези данни, вещото лице е заключило, че при дехоспитализацията К. М. К. е била с регулярни маточни контракции и при нея не са спазени медицинските критерии за дехоспитализация - отсъствие на маточна активност.

4. История на бременността и раждането № 2067 /23.03.2020 г. на З. К. И. А., хоспитализирана в лечебното заведение по КП №1 на 23.03.2020г. в 10.11 ч. с приемна диагноза: Бременност в 10 - ти лунарен месец, Преносена бременност. Окончателна диагноза: Бременност в 10 - ти лунарен месец, Лъжливо раждане, М. О47.0. Изписана е на 26.03.2020 г. в 9.07 ч. със запазена бременност и съвети за хоспитализация с оглед родоразрешение при настъпване на родова дейност.

История на бременността и раждането № 2142 /26.03.2020 г. на З. К. И. А., хоспитализирана в лечебното заведение по КП №5 на 26.03.2020 г. в 11.38 ч. с приемна диагноза: Бременност в 10 - ти лунарен месец, Преносена бременност. Вероятен термин за раждане – 16.03.2020г. Постъпва с регулярна родова дейност на 4 мин. по 30 сек. от от 10.00 ч. 26.03.2020г. От вагиналното изследване – ВПО на раждала. Шийка на матката – 80% изгладена, разкритие 4-5 см. Предлежаща част глава прилегнала към входа на таза. О.. Мониториране на Д.. На 26.03.2020г. в 13.20 ч. по нормален механизъм се ражда жив доносен плод от мъжки пол с тегло 3760 [населено място] и пуерперален период правилни.

К. И. А. е изписана на 26.03.2020г. в 12.30 ч. афебрилна, контрахирана матка, спокойни гърди и окончателна диагноза: „Друго спонтанно раждане при едноплодна бременност“, М. 10 О80. 8

Вещото лице д-р Е. Ч. приема, че при дехоспитализацията К. И. А. е била с регулярни маточни контракции и при нея не са спазени медицинските критерии за дехоспитализация - отсъствие на маточна активност.

5. История на бременността и раждането № 3016 /11.05.2020 г. на З. О. Викторивна С., хоспитализирана в лечебното заведение П. “Света С. Е.“ по КП № 1 на 11.05.2020 г. в 16.26 ч. с приемна диагноза: Бременност в 10 - ти лунарен месец, Статус пост секционем. М.. Окончателна диагноза: Лъжливо раждане. М. О47.0.

История на бременността и раждането № 3103 /14.05.2020 г. на З. О. Викторивна С., хоспитализирана в лечебното заведение по КП №5 на 14.05.2020г. в 12.47 ч. с приемна диагноза: Бременност в 10 - ти лунарен месец, Статус пост секционем. М.. Насочена за хоспитализация от д-р П. – хоспитализационен преглед в 12.39 ч. Вероятен термин за раждане – 23.05.2020г. Постъпва с нерегулярни маточни контракции за родоразрешение. От вагиналното изследване – ВПО на нераждала. Шийка на матката – сакрализирана, скъсена 40%, разкритие –1.5см. З.. Предлежаща част глава прилегнала към входа на таза. ОИСА. Д. 130 уд/мин., ясни, ритмични.

След необходимата предоперативна подготовка и консултации на 14.05.2020 г в 15.45 ч. по повод родилна дейност по оперативен път – спешно Цезарово сечение се ражда жив доносен плод от женски пол с тегло от 2950 [населено място] и следоперативен период правилни.

О. Викторивна С. е изписана на 19.05.2020г. в 12.30ч. афебрилна, контрахирана

матка, спокойни гърди и първично нарастваща оперативна рана. Окончателна диагноза: „Спешно Цезарево сечение“, М. 10 О82.1.

Според становището на вещото лице, при О. В. С. е спазен критерия за дехоспитализация по КП № 1. Тя е изписана със запазена бременност - без генитално кървене, без маточна активност, попълнен фиш “Клинико-лабораторен минимум и съвети. Налице са били индикации за повторна хоспитализация по КП № 5, тъй като тя е била на термин и не е необичайно родовата дейност да се отключи във всеки момент, включително и след изписване от лечебното заведение. Коректно са отразени индикациите за повторната хоспитализация и родоразрешение, които са в съответствие с изискванията на КП № 5 „Раждане“.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от юридическо лице, притежаващо активна процесуална легитимация, чийто интерес е засегнат пряко от издадения индивидуален административен акт, в законоустановения 14 дневен срок, пред местно компетентния да я разгледа административен съд. Оспорен е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 ал.1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно разпоредбата на чл.76а, ал.4 от ЗЗО.

Разгледана по същество жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА.

В съответствие с изискванията на чл.168 ал.1 от АПК, съдът дължи извършване на цялостна проверка по чл.146 от АПК на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът с издаване на актове от категорията на процесния такъв.

Поканата от 08.09.2020г. е издадена от компетентен орган – управителя на НЗОК, съобразно правомощията установени в чл.76а ал.3 от ЗЗО, при спазване на изискването за писмена форма и наличие на изискуемите реквизити по чл.59 ал.2 от АПК. Същата съдържа фактическите обстоятелства, които са обусловили съдържанието на волеизявлението на издателя и не страда от пороци, които да обосновават нейната нищожност. Поради изложеното в случая не съществуват отменителни основания по чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

Процедурата за извършване на контрол за изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица – служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, и от длъжностни лица от РЗОК – контролори, при спазване на изискванията на Глава втора, раздел X от ЗЗО и Глава

двадесета от Н. за медицинските дейности за 2020-2022г. Издадена е заповед за възлагане на проверката, съставен е протокол за извършената проверка с изложени констатации. Жалбоподателят се е възползвал от възможността, предоставена му от закона - чл.76а, ал.2 от ЗЗО, да възрази в указания срок срещу констатациите в протокола от 22.07.2020г. Следователно, в административното производство са спазени изискванията на специалната процедура на ЗЗО за назначаване на проверка, за компетентност на контролорите, за съставяне на протокол за резултатите от нея, за връчване на протокола, поради което правото на участие на проверяваното юридическо лице не е било накърнено в никаква степен. Неоснователно е възражението на жалбоподателя за допуснато нарушение по см. на чл.400, ал.3 от Н. за МД 2020-2022г., свързано с обстоятелството, че длъжностното лице М. Н. М. не притежава медицинско образование, защото в случая не се касае за упражняване на правомощие на контролния орган свързано с преценка за съответствието на дейността на лечебното заведение с критериите за *достъпност и качество* на медицинската помощ, а за извършена проверка и контрол относно законосъобразността на финансовата дейност по договора с НЗОК.

При това положение е приложена нормата на чл. 76а, ал. 3 от ЗЗО, съгласно която „след изтичане на срока за възражение управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, която се връчва на изпълнителя на медицинска и/или дентална помощ”, като с оспорената **писмена покана № РД-25ПП-186 от 08.09.2020г.**, е разпоредено да се удържат неоснователно получени суми в общ размер на 20 280.00 лева.

Съдебната проверка по чл.146, т.4 от АПК за противоречие на оспорения акт с материално-правни разпоредби се извършва въз основа на мотивите, изложени в административния акт и данните по административната преписка. В тази връзка предмет на контрол представлява преценката на административния орган за квалификацията на описаното деяние като нарушение и съответствието на санкцията спрямо него. Правният спор се свежда до материалната законосъобразност на оспорената **писмена покана № РД-25ПП-186 от 08.09.2020г.** на управителя на Националната здравноосигурителна каса, с която е поискано възстановяване на сумата от 20 280.00 лева от лечебното заведение, поради допуснати нарушения на условията и реда за оказване на болничната помощ по отношение на лечението на 3. и отчетените общо 24 бр. ИЗ на стойност съответно по 484.00 лв. за пет случая по КП № 1 и по 940.00 лева за 19 случая по КП



№ 5.

По преписката е приложен и е приет като доказателство договор № 22-2475/25.02.2020г. за извършване на болнична помощ по клинични пътеки, сключен на основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗО и в съответствие с Н. за медицинските дейности за 2020-2022г., между НЗОК, като възложител и П. [фирма] от друга, като изпълнител. По силата на чл. 1, ал. 1 на него, изпълнителят - жалбодател в настоящото производство, е поел задължението да оказва на здравноосигурени лица (З.), на здравнонеосигурени лица по § 2, ал. 1 от Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса (ЗБНЗОК) за 2020 г., (за акушерска помощ по чл. 82, ал. 1, т. 2 от Закона за здравето (ЗЗ)) и на лицата по § 7, ал. 1 от ЗБНЗОК за 2020 г. по клинични пътеки (КП) от приложение № 9 към чл. 1 от Наредба № 9 от 10.12.2019 г. за определяне на пакета от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК (обн., ДВ, бр. 98 от 13.12.2019 г.) (Наредба № 9 от 2019 г.) и посочени съответно в приложение № 17 „Клинични пътеки“ на Н. за медицинските дейности за 2020 - 2022 г. В същия член 1 от Договора са посочени всички КП, сред които и КП № 1 „Стационарни грижи при бременност с повишен риск“ и КП № 5 „Раждане“.

Съгласно чл. 3, т.3 от договора, възложителят се е задължил да заплаща определените, съгласно Н. за медицинските дейности за 2020-2022г. цени на извършената и отчетена болнична медицинска помощ. В този договор детайлно са регламентирани правата и задълженията на възложителя и изпълнителя, както и условията и реда за оказване на дейности по клиничните пътеки /Раздел IV от договора/.

Според чл. 352, ал.1 от Н. за МД за 2020-2022г. „ Националната здравноосигурителна каса заплаща на изпълнител на БМП за случай по КП при наличие на следните условия:

1. отчетената КП е включена в предмета на договора между НЗОК и изпълнителя на БМП и е извършена от специалисти, посочени в приложение № 1 към договора по съответната КП;
2. хоспитализираното лице е с непрекъснати здравноосигурителни права към датата на хоспитализацията или ги възстанови до датата на дехоспитализацията, с изключение на лицата по чл. 343, ал. 1, т. 2 и 3;
3. спазени са индикациите за хоспитализация и диагностично-лечебния алгоритъм, поставена е окончателна диагноза и критериите за дехоспитализация по съответната КП, както и са изпълнени условията за завършена КП;
4. изпълнителят на БМП е изпълнил всички свои задължения по осигуряване на пациентите: непрекъснатост на болничната помощ и

грижите (ежедневно наблюдение и престой на пациента в лечебното заведение), координация между специалистите, които ги осъществяват, както и осигуряване на координация със структури на извънболнична и болнична помощ, съобразена с ДЛА на съответната КП – при дехоспитализация на пациента с цел довършване на лечебния процес;

5. извършената дейност по КП е отчетена при условията и по реда на тази методика;

6. изпълнителят на БМП е изпълнил изискванията на чл. 276;

7. спазени са условията на чл. 278, ал. 1, т. 4 – изпълнителят не може да отчете за заплащане случаи по КП, надвишаващи 100 % използваемостта на леглата в лечебното заведение; изключения се допускат в случаите на възникване на бедствие и при обявяване на извънредна епидемична обстановка и спешни случаи на пациенти, преминали през спешно отделение с код на спешност А1 и В2, отразени в триажен лист по стандарт „Спешна медицина“, в съответствие с условията по Наредба № 49 от 2010 г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешният ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи.

По см. на чл.354, ал.1 от Н. за МД за 2020-2022г. „при КП, АПр и К., която не е завършена, индикациите за хоспитализация, ДЛА и/или критериите за дехоспитализация не са спазени, дейността не се заплаща, както и вложените медицински изделия и приложените лекарствени продукти, чиято стойност не се включва в цената на КП, К. и АПр.“.

Неоснователно получени суми по смисъла на чл.76а, ал.1 от ЗЗО са не само тези суми, които са платени от НЗОК на лечебното заведение за погрешно, недостатъчно или излишно болнично лечение, но всички суми, които НЗОК е заплатила на лечебното заведение при липса на направена от него престация, т.е. при липса на изпълнение на поетото с договора задължение за предоставяне на болнична медицинска помощ по клинична пътека/процедура. Изпълнението трябва да е пълно, т.е. клиничната пътека/процедура, по която е направено плащане, трябва да е завършена. Спецификата на болничната помощ (и въобще на медицинската помощ) налага извода, че неточното изпълнение на договора за медицинска помощ е пълно неизпълнение.

По смисъла на чл.292, т.6, б.“б“ и т.8 от Н. за МД 2020-2022г. „клиничните пътеки се състоят от следните основни компоненти, които са задължителни за изпълнение от лечебните заведения: *индикации за хоспитализация, диагностично-лечебен алгоритъм, поставяне на окончателна диагноза и критерии за дехоспитализация*, включващи: а) индикации за хоспитализация, включващи задължително обективни

критерии за заболяването, диагностично доказани и аргументиращи необходимостта от хоспитализация; б) диагностично-лечебен алгоритъм: диагностично-лечебният алгоритъм е съобразен с утвърдените медицински стандарти или консенсусни протоколи и е задължителен за изпълнение, както и фармако-терапевтичните ръководства (съгласно чл. 264, ал. 1, т. 4 ЗЛПХМ), за тези които са приети; *дехоспитализация при определяне на следболничен режим; обективните критерии за дехоспитализация се съпоставят с обективните критерии при хоспитализация и съгласно алгоритъма на всяка КП.*

По т.1, т.3, т.4 от поканата по отношение на З. Р. К. П., К. М. К. и К. И. А. не са били спазени условията за дехоспитализация на пациентите и диагностично-лечебния алгоритъм по КП № 1 и хоспитализацията им в същия ден по КП № 5. Нарушено е било основно изискване, заложено в структурата на КП № 1 „когато болничният престой завърши с раждане, случаят се отчита по КП № 5“.

Критериите за дехоспитализация по КП № 1 включват обективни данни за стабилно общо състояние (клинични/параклинични) и липса на генитално кървене, жив плод, отсъствие на маточна активност, коректно попълнен фиш „Клинико-лабораторен минимум“.

Тези три лица са били с регулярни маточни контракции, които са довели до скъсяване и изглаждане на шийката и разкритие, т.е. не е било налице отсъствие на маточна активност, за да бъдат дехоспитализирани по КП № 1.

По отношение на т.2 и т.5 от поканата за З. Д. Б. С. и О. В. С. от заключението на приетата СМЕ се установи, че при тях е бил спазен критерият за дехоспитализация по КП № 1- запазена бременност, без генитално кървене, без маточна активност, коректно попълнен фиш „Клинико-лабораторен минимум“. Спрямо тези две лица са били налице данни за повторна хоспитализация по КП № 5 - незабавен прием и поставяне под постоянно наблюдение, а именно: започнало спонтанно раждане (раждане в ход); клинични и/или токографски данни за регулярна активност (контракции) на маточния мускул, от 26 г.с. до края на бременността и с pelvic score (Bishop) 5 или по-висок.; клинични ехографски данни за загуба на околоплодна течност след 26 г.с.; клинични, ехографски и/или кардиотокографски признаци за интраутеринна хипоксия на плода (плодовете) след 26+ г.с.; други случаи на бременност с повишен или реализиран риск, който налага срочно (до 24 ч. от хоспитализацията) родоразрешение.

По т.6 относно З. Т. В. П. законосъобразно е прието от ответната страна, че лечебното заведение е поискало и получило неправомерно от

пациента сумата от 940.00 лева за извършена дейност, която е гарантирана от бюджета на НЗОК и която е отчетена от лечебното заведение за заплащането ѝ от НЗОК по КП № 5.

По т.7-т.24 от поканата и по отношение на З. Д. А. В., Х. Х. И., Нандинцег-Чулун Р. Водасова, Е. Д. И., М. С. Д., С. Н. С., Г. К. Л., Д. Н. Н., И. М. С.-Войнска, М. К. Ф., М. Г. Ш., Е. Н. К., М. Н. Н., Ц. М. И., С. И. И., Е. Д. М., Г. Б. П., Й. Р. Г., медицинската дейност по КП № 5 „Раждане“ е извършена от д-р И. Й. Т., д-р Т. А. Я., д-р В. Т. Д., д-р М. В. Д., д-р В. Л. Г.. Несъмнено е, че през 2020г. тези лекари не са били включени като изпълнители в списъка на специалистите, оказващи болнична помощ /Приложение № 1/ в П. [фирма]. Съгласно чл.364, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г. „не се допуска заплащане на дейност за оказване на болнична медицинска помощ, извършена от лекар, който не е посочен в приложение № 1 като специалист на основен трудов договор, с изключение на случаите по чл. 262, ал. 2 и чл. 263.“. Съгласно чл.59, ал.10а от ЗЗО „не се допуска заплащане на дейност за оказване на болнична медицинска помощ, извършена от лекар, който не е посочен в договора по ал. 1 като специалист на основен трудов договор, с изключение на случаите по ал. 12 и 12а“.

В чл. 5, т. 2 на договора № 22-2475/25.02.2020г. жалбоподателят П. [фирма], като изпълнител на болнична помощ, е поел задължение „да оказва БМП по вид, обем и сложност, съответстващи на договорените, като спазва установените в приложение № 17 „Клинични пътеки“/приложение № 18 „Амбулаторни процедури“/приложение № 19 „Клинични процедури“ от Н. за медицинските дейности за 2020 - 2022 г., изисквания и правила за провеждане на диагностика и клинично лечение на заболяванията, както и регистриране на извършените дейности, включени в КП/АПр/К..". Неспазването на изискването е основание да се откаже плащане, респ. същото да се окаже платено без правно основание. Искането за възстановяване на получените суми без правно основание в случая не е поради неизвършването, а поради изпълнението на медицинските дейности в противоречие с императивните изисквания на закона, респ. Н. за МД от 2020-2022г. Следва да се отбележи, че проведеното лечение и оказаната медицинска помощ респ. резултатите и качеството на лечението не е относимо към спора на въведеното правно и фактическо основание.

По така изложените правни аргументи и при преценка на критериите по чл.146 АПК във вр.чл.168 АПК настоящата съдебна инстанция обоснова заключителен извод за законосъобразност на **писмената покана № РД-25ПП-186 от 08.09.2020г.** на управителя на НЗОК в частта относно

подлежащата на възстановяване сума от 19 312.00 лева, тъй като същата е издадена от компетентен административен орган, при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Няма допуснато нарушение относно формата при постановяване на акта по см. на чл.59, ал.2, т.4 от АПК, защото в него са изложени фактическите констатации, аргументирали органа и съответстващото на тях правно основание- чл.76а, ал.1 и ал.3 от ЗЗО, оправомощаващо го да разпорежи възстановяване на неоснователно получената сума от 19 312.00 лева. При прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170 АПК, ответната страна установи съществуването на фактическото основание, което е посочила в административния акт и изпълнението на законовите предпоставки по см. на чл.354, ал.1 от Н. за МД за 2020-2022г., за да настъпят целените с издаването му неблагоприятни правни последици за П. [фирма].

Незаконосъобразност на акта се констатира по отношение на сумата от 968.00 лева, която е разпоредена да бъде възстановена от лечебното заведение по КП № 1 /т.2 и т.5/, тъй като се доказва, че по отношение на З. Д. Б. С. и О. В. С. не са били допуснати нарушения на алгоритъма ѝ, като жалбоподателят е предоставил медицинска помощ по вид, обем и качество, съответстваща на договорената. В тази част писмената покана подлежи на отмяна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат възстановени направените от него разноски, които са доказани в общ размер на сумата от 550.00 лева и представляват заплатена държавна такса от 50.00 лева, хонорар за работа на вещото лице от 400.00 лева и юрисконсултско възнаграждение в размер на сумата от 100.00 лева. Съразмерно с уважената част от жалбата, разноските, които се възлагат на ответника възлизат на стойност от 26.25 лева. От процесуалния представител на НЗОК юрк. З. Ч. не е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град, 22 състав**

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** писмена покана № РД-25ПП-186 от 08.09.2020г. на управителя на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/, в частта

относно подлежащата на възстановяване сума от 968.00 /деветстотин шестдесет и осем/ лева по КП № 1 /т.2 и т.5/, по жалбата на П. [фирма], представлявано от Г. К. К..

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на П. [фирма], представлявано от Г. К. К. срещу *писмена покана № РД-25ПП-186 от 08.09.2020г.* на управителя на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/, в частта относно подлежащата на възстановяване сума от 19 312.00 /деветнадесет хиляди триста и дванадесет/ лева по КП № 1 /т.1, т.3, т.4/ и КП № 5 /т.6-т.24/.

**ОСЪЖДА** НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА с адрес: [населено място], [улица] да заплати на П. [фирма], представлявано от Г. К. К. със седалище и адрес на управление: [населено място], район „К. поляна“, [улица] сумата от 26.25 /двадесет и шест лева и двадесет и пет стотинки/ лева на основание чл.143, ал.1 от АПК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с касационна жалба в 14 дневен срок от получаване на съобщенията до страните за неговото постановяване.

*Съдия:*