

Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7582** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.55 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А ЛОГИСТИК“ ЕООД чрез адв. Л. Ч. – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" – уведомен се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – уведомена, не изпращат представител за участие в производството.

Не се явява вещо лице Г. Б. – редовно призовано.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА след предходното съдебно заседание допълнение към жалба на оспорващия, а именно изразява основания във връзка с нищожността на ревизионния акт свързана с КЕП и моли да се разпредели доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА и последваща молба от процесуалния представител на жалбоподателя, в която се сочи, че в определението за допускане на експертизата същата е допусната по въпроси поставени в молба от 09.11.2023г., като няма такива в тази молба, а има в молба от 08.11.2023г., поради което да се чете по задачи посочени в молба от 08.11.2023г. Поддържа становището си, че доказателствената тежест за КЕП следва да е на ответника.

СЪДЪТ докладва, че няма изготвена експертиза.

Юрк. К.: Твърденията в допълнение към жалбата за ДТ не са верни, не е наша доказателствената тежест.

СЪДЪТ намира, че тежестта за доказване на това нещо е на страна на оспорващия ако прави твърдения. По отношение на оспорването на КЕП, ответникът е ангажирал доказателства за това, но същите касаят и представеното на КЕП на електронен носител.

Адв. Ч.: Поддържам искането си. Административният орган трябва да докаже всички предпоставки за издаването на акта му, както и спазването на законовото изискване. Съгласно чл. 170, ал. 2 АПК административният орган е длъжен да докаже както фактическите основания за издаването на оспорения акт, така и спазването на всички законови изисквания при издаването му. ДОПК допуска и заповедите за възлагане на ревизия и ревизионните доклади и ревизионните актове да бъдат издадени като електронни документи при условия, че същите са подписани с квалифициран електронен подпис. Изискванията, на които трябва да отговаря КЕП са установени в Регламент ЕС/910/2014г. Аз оспорвам да са налице тези искания по съображения подробно изложени в допълнението. Ответникът твърди позитивния факт на спазването на тези изисквания, т.е тежестта да докаже дали са спазени е негова, както и тежестта да докаже всички други позитивни твърдения по оспорения ревизионен акт, поради което моля да възложите тежестта на доказване на ответника. По закон нямаме презумпция за спазване на законови изисквания, нито материалноправни, нито процесуални. Няма установена презумпция, че даден факт свързан с електронните подписи се смята за осъществен.

СЪДЪТ продължавайки с мотивите си намира следното: по отношение на оспорването на КЕП ответникът е ангажирал доказателства включително на диск, но доколкото въпроса изисква специални знания следва да се допусне съдебно компютърна експертиза каквато е практиката на настоящия съд. Тази експертиза следва да даде отговор на въпроса дали използваният КЕП отговаря на изискванията във връзка с европейската практика и по-конкретно с решението на СЕС.

С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно компютърна експертиза при първоначален депозит от 150 лв., вносими от ответника.

Юрк. К.: Категорично възразявам, това е официален документ и тежестта на доказване е на отсрещната страна.

СЪДЪТ намира, че не следва да си отменя определението си за допускане. Всеки един компонент от административния акт подлежи на доказване, включително и наличието на КЕП. Съдът не е длъжен да влиза в съответните системи на съответните оператори, а да проверява дали лицата, подписали ревизионния акт разполагат или не със съответните подписи, както и да търси тази информация от представените дискове. Това нещо може да се извърши след анализ от вещо лице, в конкретния случай обосновано е искането на жалбоподателя да се възложи на ответника, върху който лежи доказателствената тежест за всичките 5 компонента на административния акт, който депозит е минимален, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за промяна на определението си в частта на възложения депозит за вещо лице и напомня на страната да го внесе в седмодневен срок.

Адв. Ч.: Ревизионният акт и ревизионния доклад са диспозитивни документи.

Колегката говори за официални документи, но това е удостоверителен документ, в който е отразен извод за факт, осъществен пред съответния държавен орган. Понеже са диапозитивни документи тази презумпция в случая е неприложима, а ние освен, че оспорваме правните изводи и фактическите констатации в ревизионния акт и в ревизионния доклад в случая оспорваме дали съответните електронни подписи отговарят на изискванията на регламента, поради което намирам за правилно разпределена тежестта на доказване на администрацията.

Юрк. К.: Моля да поискаме от „Борика“, като трето неучастващо по делото лице да даде сведения за тези подписи на тези служители. Моля да ми предоставите срок да представя нарочна молба по чл. 192 ГПК.

Адв. Ч.: Намирам за обосновано произнасянето по поставените от мен оспорвания в допълнението по жалбата е необходимо да се установят факти, за които са необходими специални знания, дори и да ги притежава настоящия състав по изключение, едва ли притежават специалните знания касационния състав. Категорична е необходимостта от специални знания.

СЪДЪТ намира, че следва първо да даде възможност на ответника с нарочна молба в петдневен срок от днес да поиска от „Борика“ необходимата информация, след което да се докладва делото.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА пет дневен срок на ответника за представяне на молба по чл. 192 АПК.

Адв. Ч.: Моля да ми бъде предоставен препис от становището на ответника. Моля да ми бъдат предоставени преписи от всички доказателства, които евентуално ще бъдат представени от „Борика“. Моля да ми бъдат предоставени представените от ответника в електронен формат доказателства във връзка с електронните подписи.

УКАЗВА на страната на жалбоподателя да си предостави празен диск, на който да се запишат доказателствата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.05.2024г. от 13.50ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице Б., че му се предоставя последна възможност.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: