

Протокол

№

гр. София, 12.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 12.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на
прокурора Я. Димитров, като разгледа дело номер **4152** по описа за **2012**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10,20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. В. К. - редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. П., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МВР - редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно
по делото.

За СГП се явява прокурор Я. Д..

По делото се явява и назначеното ВЛ А. Т. А..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице
процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изготвено заключение по извършена ССЧЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

А. Т. А., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Адв. П. – Да изслушаме заключението. Доколкото размера на възнаграждението на
доверителя ми допълнителните плащания са секретни.

С оглед на обстоятелството, че в експертизата се съдържа секретна информация,
съдът ПРИКАНИ страните, които не участват по делото да напуснат залата.

Делото се разглежда при закрити врата.

Адв. П. – В заключението пише разликата като цяло във възнаграждението на С. К.
преди издаване на заповедта и след заповедта на 27.03., че е 1797 лв. Видно от стр. 3,

където е направена пълна разбивка на полученото възнаграждение за целия работен месец на заеманата преди преместването му длъжност и на следващата страница, където е взето предвид, че той е бил в неплатен отпуск, прави впечатление, че експертизата дава заключение на база полученото от него реално възнаграждение и на евентуално получаваното, когато изпълнява длъжността, като не е взето предвид, че за времето, за което е бил в неплатен отпуск, обстоятелство установено по делото вече, че не е бил в отпуск по собствено желание, а реално имуществените вреди се изразяват в невъзможността да получава такова възнаграждение, поради незаконосъобразната заповед, преместването на друга длъжност. Това обстоятелство се установява и от приложената справка от 2010 г. от МВР и където пише, че не може да изпълнява длъжността си, тъй като е заета от друг служител и че няма нужната квалификация. Може ли експертизата да даде изчисления, които да съответства на поставената задача, т.е. вкл. и независимо, че е бил в неплатен отпуск каква е разликата между получаваното възнаграждение и по-конкретно за м. март е видно, че имаме показател „система за управление и оценка на служебните постижения” в размер на 160 лв., който в последващите месеци липсва като формиращо възнаграждение. В м. март, когато е работил има такъв показател, а в последващите няма, това са специфични условия на труд. На стр. 3, където е констатирано за март виждаме показател „система за управление и оценка на служебните постижения” такъв показател няма отчетен за следващите месеци, а в заключението не е дадено, че такова възнаграждение е намалено.

ВЛ – В заключителната част има пояснение за заплащане на специфични условия на труд, има текст, който казва, че това са възнаграждения, които не са с постоянен характер и зависят от конкретни резултати, което предполага присъствие на работното място. В случая има конкретно отговор на въпроса, че въпросното лице в продължение на 6 месеца е ползвал неплатен отпуск. Има данни, че след 01.01. този показател се е получавал на 6 месеца. Р. платежната ведомост на С. К. за м. март е включена сума от 160 лв. от началото на 2009 г. до получаването на сумата за 6 месеца, за периода 04.2009 г. – 03.2010 г. С. К. е ползвал 6 месеца неплатен отпуск, а това са суми получавани при определени условия.

Адв. П. – Ако тази заповед не беше издадена той би бил получавал в реален обем пълното си възнаграждение и нямаше да ползва неплатен отпуск, затова на първата задача - каква е разликата между размера на възнаграждението за заемана длъжност от мен преди издаването на заповедите и това за заеманата по-ниско платена длъжност след изпълнението ѝ за срок от една година, ВЛ не е отговорило, дадено е, че възнаграждението е нула и съответно не е дала, че има разлика за този месец, като е приела, че след като е в неплатен отпуск не трябва да се начислява.

ВЛ - Въпросът беше извлечен от самата жалба, конкретен въпрос нямаше, от икономическа гледна точка това би трябвало да се поставя в хипотетични условия, има молба за неплатен отпуск, което значи, че това е лично желание. Придържайки се към извлечението от разчетно - платежните ведомости чисто математически съм се придържала към тази информация, ако предположа хипотетично, ако е възможно в момента да дам отговора, че 6-те месеца могат да се изчислят като цяло, има цяла сума, от която са извадени шестте. Принципно, ако предположим, че е изпълнявал длъжността, която е заемал в момента и елиминираме неплатения отпуск сумата ще бъде, без да бъде коригирана. Разликата за целия период общо е 3595,20 лв. като при отчитането на ползвания шестмесечен неплатен отпуск разликата е 1797,60 лв., т.е.

неползвайки втората част на изречението това е сумата за целия период.

Адв. П. - Като в нея не са включени тези суми, които са показател „система за управление и оценка на служебните постижения”.

ВЛ - При тях неприсъстването на работното място е важно.

Адв. П. - Заключение е точно. Считам, че трябва да се допълни заключението, като се даде възможност на ВЛ да отговори на въпросите и даде заключение, като се има предвид м. март, ако би продължил да работи по този начин с включените допълнителни суми, както и да се изчисли лихвата.

ВЛ - Не мисля, че е необходимо, тъй като след м. март, който се приема за константен относно предходната длъжност, след това има изчисление за 5 месеца и бих могла да кажа, че тези 5 месеца е имал твърдо възнаграждение, в него са включвани сумите посочени, с изкл. на сумата, която е за допълнителния резултат, само тази сума хипотетично бихме могли да допуснем, че би могъл да я получи още само веднъж, тъй като тя се полага на 6 месеца. По всяка вероятност ще е в същия размер, защото, доколкото си спомням е твърда сума.

Адв. П. – При самия поглед виждаме, че възнаграждение за март е 2159 лв. за 6 месеца има нула начисления. Ако би бил останал на работа по 2000 лв. за 6 месеца, тя взима като база разликата във възнаграждение, а не реално изплатеното, той би бил на работа и тогава изчислението трябва да е друго.

ВЛ – Принципно задачата е била изчисляване на разликата. В случая няма значение дали е нула или не, говорим за разликата, която е нормално да бъде такава, тъй като за 1 месец разликата между по-високото и по-ниското възнаграждение е сума от порядъка на 100 лв.

Адв. П. - За нуждите на настоящото производство да бъдат допълнени и да бъде направено изчисление реално изчисленото и това, което е реално изплатено, и това, което би било изплатено. Моля да се постави допълнителна задача към ВЛ да даде отговор на въпроса какъв би бил размерът на полученото възнаграждение от доверителя ми за периода от една година касаещ м. април 2009 г. - м. април 2010 г. периода на изпълнение на отменената заповед, ако би останал на същата си длъжност и би бил получавал същото възнаграждение.

ВЛ – Смятам, че в случая е по-добре да поставите задача на друго ВЛ. Считам, че така поставената задача не мисля, че е необходима. Изчисленията са направени, въпросът за лихвата, не съм правила такива изчисления, когато се поставят въпросите касаещи точна материя се изисква точност, не съм разбрала въпроса като поставен въпроса за лихвата.

Адв. П. – Нямам повече въпроси.

Юрк. И. - Наясно ли сте с тази „система за управление и оценка на служебните постижения”?

ВЛ – Не, не съм наясно. Само от делото съм вземала информация, не съм проучвала на място. П., че има специални условия. Отбелязала съм, че неприсъствието на работното място не позволява изготвянето на такава оценка.

Юрк. И. - Нямам други въпроси.

Адв. П. – Моля да назначим нова експертиза.

По доказателствата, съдят

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвеното заключение по извършената ССЧЕ, като с оглед на обстоятелството, че по същото не е даден отговор на втората поставена задача, както

и с оглед на обстоятелството на неясно поставени задачи от страна ищеца, съдът намира, че на ВЛ следва да се изплати депозит за изготвеното заключение в размер на 50 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

С оглед изявлението на самото ВЛ, че не желае да се ангажира с изготвянето на допълнително заключение във връзка с настоящото съдебно производство съдът ще определи друго ВЛ, което да даде отговор както на поставената задача в исковата молба, така и на допълнително поставената в днешното СЗ задача, вкл. и по отношение на отговора на въпроса за лихвите.

По отношение на определянето ВЛ съдът ще се произнесе с определение в 33.

Юрк. И. – Моля да ми бъде дадена възможност да представя уредбата, която е за тази „система за управление и оценка на служебните постижения” за това заплащане.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за 02.10.2013 г. от 09,00 ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани от днешното СЗ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: