

Протокол

№

гр. София, 05.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12911** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ЕС ПИ ЕМ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УЧИЛИЩНО ХРАНЕНЕ С.“, редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА СМГ П. Х., редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕТ „ЛОРИ - СИЛВИЯ СИМЕОНОВА“, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „КРИТ ДП“ ЕООД, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д-Р Л. С. Р., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СМЕ, депозирано по делото на 07.05.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СМЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - Д-Р Л. С. Р., на 55 г., неосъждана, без дела и родство със

страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В залата се яви адв. А., пълномощник на ЗС ЕТ „ЛОРИ - СИЛВИЯ СИМЕОНОВА“.

СЪДЪТ запозна адв. А. с извършените до момента действия.

Адв. Г. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението от СМЕ.

Адв. Г. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението, но считам, че същото не е относимо към предмета на спора, тъй като няма връзка с проведения конкурс.

На въпроси на адв. А., ВЛ - Анализът на калкулационната ведомост съм направила с оглед преценка за съответствие с изискванията на Наредба № 37/2009 г. Не мога да кажа дали образецът на калкулационната ведомост е еднакъв за всички участници. Би трябвало да е еднакъв. Изследвала съм калкулационната ведомост само на ЕТ „ЛОРИ - СИЛВИЯ СИМЕОНОВА“.

Данните за цените на стоките съм взела от официалния на Научно-статистическия институт. Не мога да кажа точно как са формирани цените на сайта на НСИ. П., че са цени на дребно. Търговецът не е длъжен да се съобразява с цените на дребно на стоките.

Би трябвало всички продукти да имат калкулационни ведомости, защото само така може да се докаже дали съответстват по Наредба № 37. За да докаже, че неговия продукт съответства на наредбата кандидатът трябва да изисква такава калкулация от доставчика на готовите изделия. Всички продукти следва да имат калкулационна ведомост, за да се установи тяхното съответствие с изискванията на Наредбата.

На въпрос на адв. Г. - Конкурсната документация трябва да съответства на изискванията на закона. В конкурсната документация има такива критерии за калкулационна ведомост. За да може да докаже съответствието си с нормативната уредба, трябва да има критерии.

На въпроси на адв. А., ВЛ - Не мога да кажа кои точно артикули са произведени от ЕТ „ЛОРИ - СИЛВИЯ СИМЕОНОВА“ и кои са от външни доставчици. Преценката съм извършила за грамаж, с който техните продукти да съответстват на наредбата.

Нямам икономическа или счетоводна квалификация.

Адв. А. - Нямам повече въпроси. Правя искане за допускане на допълнителна СМЕ със задача, вещото лице да отговори на въпросите на първоначалната СМЕ само, че по отношение на офертите на другите участници в конкурса или само на оспорващите. ВЛ да отговори на същите въпроси по отношение и на техните оферти. Ще допринесе за изясняване на обективната истина и с оглед целия характер на конкурса.

Адв. Г. - Противопоставям се на направеното доказателствено искане. Всички останали участници не са класирани на първо място. Ако делото се върне за преразглеждане на преписката от Комисията и извършване на ново класиране, ще има указания от съда как да се извърши това прекласиране, поради което това доказателствено искане е недопустимо.

Адв. А. - По този вид дела в голям процент се изследват въпросите спрямо всички участници. Това считам, че е редно да бъде извършено. В случай, че бъде отменена заповедта и бъде върната преписката за ново разглеждане, решението, с оглед своята същност, ще бъде подложено на различен вид тълкуване от Комисията. Ако бъде отстранен моя доверител тази процедура ще бъде злепоставена, ако върнете преписката, тогава Комисията ще се запознае и ще знае, какво е становището на ВЛ и съда и всички участници ще започнат с равен старт отначало.

Адв. Г. - Считам, че искането е правилно. Моля да бъде допусната допълнителна СМЕ.

След изслушване на заключението от СМЕ и становището на страните,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ, съобразно приложената Справка-декларация по Наредба № Н-1.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителна СМЕ, тъй като намира, че така формулираните задачи към нея, стоят извън предмета на настоящото производство. Съдът не може да замести създадената нарочна комисия, като извърши оценка на офертите на всички участници в процедурата, а може само да провери вече извършената оценка от Комисията.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. - Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта, като върнете преписката на административния орган за нова оценка на представените документи по конкурсната процедура. Считам, че СМЕ и доказателствата по делото безспорно установиха, че издадената заповед е незаконосъобразна и тя почива на една опорочена конкурсна процедура.

Моля за присъждане на разноски, представям списък.

Моля срок за писмени бележки.

Адв. Г. - Моля да отхвърлите жалбите като неоснователни и недоказани. Конкурсната процедура е спазена. Моля да не вземате предвид констатациите от експертизата, тъй като не са относими към предмета на конкурсната процедура.

Моля да имате предвид, че калкулационни ведомости не са изисквани в конкурсната процедура. Спазени са разпоредбите за провеждане на конкурс.

Претендирам разноски, представям списък.

Адв. А. - Моля да оставите без уважение жалбата. Същата е неоснователна. Не се събраха и не се представиха доказателства, които да опровергават решението на комисията, в т.ч. и приетата днес експертиза не доказва, каквито и да било нарушения от страна на доверителя ми. Тази експертиза се явява неотносителна към делото. На практика не даде каквато и да било яснота по същността на спора и видно от отговорите на ВЛ, тя е направена принципно, без да е съобразена с конкурсната документация. ВЛ не е работило с нея и заключението се явява странично. Не е възприета конкурсната документация.

Моля да потвърдите решението на комисията.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам разноски, представям списък.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 20-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: