

# Протокол

## №

гр. София, 23.09.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в**  
публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12496** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.12 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Д. П. чрез АДВ. Ц. М. – редовно призован, се явява адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА НЗОК - редовно призован, се явява юрк. М., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ М. Г. А. – редовно призована, не се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. С. Н. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молбата от 20.06.2025 г. от ответника, с което е взето становище по доказателственото искане.

ДОКЛАДВА своето разпореждане от 06.08.2025 г., с което е допуснато изготвяне на заключение, определен е депозит, като СЪДЪТ констатира, че са представени доказателства за внесения депозит.

ДОКЛАДВА свое разпореждане от 28.08.2025 г., с което като вещо лице е назначена д-р М. А.. Следва молба от 09.09.2025 г. на д-р А., с която сочи, че за изготвяне на заключението е

необходимо вещо лице със специалност „Хематология“ и е поискала да бъде заменена, като СЪДЪТ със свое разпореждане от 10.09.2025 г. е заменил вещото лице д-р А. с вещото д-р А. Н. от списъка на вещите лица.

По делото е върната призовка от вещото лице Н., същата не е намерена. От деловодителя на състава е отразено, че след многократни обаждания по телефона, д-р Н. не отговаря на посочения телефон.

АДВ. М. – Поддържа искането за експертиза. Моля да се изготви същата или, ако Съдът прецени да замени вещото лице с друг хематолог. Не водим допуснатия ни свидетел. Моля да разпитаме същия в следващото съдебно заседание, тъй като по информация на моя доверител, свидетелят ни се намира извън страната. Нямаме други искания. Моля свидетелят да бъде разпитан след приемане на експертизата по делото, тъй като същата следва от медицинска страна да установи предоперативните дейности, изследвания, в кое заведение какво е извършено, а допуснатият ни до разпит свидетел ще установи от житейска страна, извън медицинските установявания, какво се е случило.

ЮРК. М. – Не възразявам по така направеното искане. Нямам други искания на този етап.

По отношение на заключението СЪДЪТ намира, че доколкото вещото лице не е намерено на адреса, не отговаря на телефона, счита, че следва да бъде заменено и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗГОТВИ писмо до директора на Военно-медицинска академия, в 10-дневен срок от получаване на съобщението, да посочи експерт със специалност „Хематология“, който е съгласен да изготви заключението по настоящото дело, като към писмото да се представят копия от определението на съда за допускане на експертизата, както и на поставените въпроси към експертизата.

Отлага разпита на допуснатия свидетел на жалбоподателя за след приемане на допуснатата по делото съдебно-медицинска експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Други искания нямаме на този етап.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.11.2025 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до директора на ВМА.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: