

Протокол

№

гр. София, 08.03.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 08.03.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4718** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д., преупълномощена от адв. ВОЛЕВА, с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТАТ НА Р-Н С. СО КМЕТА НА СО Р-Н С. – редовно призован, се представява от юрк. Д, с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Л. Д..

СГП редовно призован, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: На стр. 2 сте казали, че представеното разрешение за ползване от т. 5, се отнася за блок 3, тяло А, а процесният обект е в тяло В. Останалите документи, които

по-горе сте разгледали кое тяло касаят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са описани. Предмет на спора е 3 тяло В, а документите където е описано и аз съм го вписала.

АДВ. Д.: Означава ли, че другите 8 документи, освен точка 5, касаят тяло В?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа кое тяло касаят, след като не е описано.

АДВ. Д.: На последна страница, на посочения от съда въпрос сочите, че няма как да се установи идентичност. Откъде правите това заключение след като не може технически да се установи идентичност на процесния обект с останалите 188 броя апартаменти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Процесният обект се намира един и същи блок с жилищните обекти, предмет на акта за частната общинска собственост.

АДВ. Д.: Част ли е от тези 188 ап.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря, няма достатъчно данни нито по делото, нито по преписката, намираща се в р-н „С.”. Няма как да се идентифицира един обект с 188 такива нито с един от тях, след като за нито един от обектите няма съсед.

АДВ. Д.: Откъде считате тогава, че е безспорно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този акт е за целия блок и вътре е вписана стойността на блока, имала съм предвид записа в акта за частната общинска собственост и от другите документи, които съм обсъдила в предходното заключение.

АДВ. Д.: На стр. 2 сочите, че в акта за частна общинска собственост, касаещ студентско общежитие със 188 броя апартамент, не магазини, не паркоместа и не гаражи. Откъде идва тази категоричност

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма категоричност. Според мен е безспорно. То се базира на документите по делото и обсъдени подробно в основната и настоящата експертиза. На общината е предоставен [жилищен адрес] описано е в акта на частна общинска собственост 188 ап., но за вертикалната планировка и за целия обект са описани стойности, които според мен касаят всички обекти в сградата. Такива документи има в административната преписка и те са приложени по делото. Процесният обект е част от блок 3, тяло В и няма как офис да представлява апартамент. Всичко е приложено към делото. Графичната част е тази, която е приложена по делото. Към акта за частна общинска собственост не съм видяла скица, но към преписката се намира тази, на лист 19.

АДВ. Д. – Не възразявам да се приеме заключението, но заявявам, че го оспорвам. Считам, че същото се базира на мнението на вещото лице, а не на писмени документи и технически параметри или други документи, които да установяват, че процесният обект е част от предмета на акта за частна общинска собственост, приложен по делото. Вещото лице не успя да отговори на поставените въпроси и е посочила, че няма как да се установи идентичност, но прави заключение, че е предмет на акта за частна общинска собственост. Това противоречие не дава отговор и моля да се назначи повторна СТЕ по поставените вече въпроси, като вещото лице се запознае с всички писмени документи по делото, посети при необходимост ответника и се запознае с цялата административна преписка.

ЮРК. Д – Да се приеме заключението. По отношение на направеното искане, считам че е неоснователно и възразявам да се допуска повторна експертиза. На стр. 2 вещото лице е написала, че въз основа на чл. 37, ал. 3 ЗУТ в тази сграда, включително и в акта за частна общинска собственост има и обекти със смесено предназначение, но това е убегнало на колежката и тя е приела, че експертизата не е пълна.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ по искането за назначаване на повторна експертиза нам искането за неоснователно. Следва да се назначи 3 СТЕ с поставените задачи, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА тройна СТЕ с поставените задачи по първоначалните експертизи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице, което да участва в експертизата Т. Л. Д..

ДАВА възможност на страните да посочат по едно вещо лице.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 20.09 .2018 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА ще бъдат уведомени след посочването им и след внасяне на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: