

РЕШЕНИЕ

№ 14370

гр. София, 15.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ситнилска

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11694** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по жалбата на „НЕСТЛЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор П. С. чрез пълномощник юрк. М. против решение № 3407/16.09.2025 г., постановено по нахд № 18262/2024 г. по описа на Софийския районен съд. Обосновават се съображения за неправилност на решението, като постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон. Конкретно се посочва, че при постановяване на решението си Софийският районен съд не е съобразил допуснатите формални нарушения на изискванията за съдържание на АУАН и на наказателното постановление, а именно: отсъствието на дата и място на извършеното нарушение, както и други елементи от значение за механизма на нарушението напр. номер на превозното средство, връзката на това превозно средство със санкционираното дружество, държавата, от която е изпратен превозът и дали тя е член на ЕС, кодът на превозваните стоки съгласно Списъка на стоките с висок фискален риск и др. В тази връзка не е съобразено и допуснатото в хода на административно наказателното производство нарушение на правото на защита, като наказващият орган не е разгледал и отразил подаденото от санкционираното дружество възражение, с което не е изпълнил законоустановеното си задължение по чл. 52 от ЗАНН. Намира, че от санкционния акт не става ясно как дължимото поведение за предварително деклариране на стоки следва да бъде осъществено в [населено място], при условие, че за момент на извършване на нарушението явно се приема преминаването на превозното средство през

ГКПП „В. - Д. мост 2“. Изтъква се, че първоинстанционния съд е пропуснал да разгледа представен доказателствен материал, който е от съществено значение за защитата на санкционираното дружество, с което е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 от НПК. По съществуто на спора излага, че причината за недеklarирането е в организацията на транспорта от доставчика (Tate & Lyle) с техен подизпълнител логистична фирма (EWALS) и комуникацията към „Нестле България“ ЕАД. В този смисъл липсва осъществен състав на нарушение по чл. 127и, ал. 1 от ДОПК, доколкото действията на получателя на стоката, осъществени до края на деня, следващ деня на пристигането, реално санират пропуската от предния ден. Претендира отмяна на обжалваното решение заедно с потвърденото с него наказателно постановление. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация началник на отдел „Оперативни дейности“ - С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ към ЦУ на НАП, чрез пълномощника изразява становище за неоснователност на подадената касационна жалба и моли за отхвърлянето ѝ. Заявява искане за присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, VII-ми касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № 782780-F773825/07.08.2025 г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ - С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК, на „НЕСТЛЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 20 802 /двадесет хиляди осемстотин и два/ лева, за нарушение на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното:

На 16.06.2024 г. в 01:49 часа е извършена проверка в пункт за фискален контрол ГКПП В.-Д. мост от инспектори по приходите при НАП на МПС - товарен автомобил с рег. № 31AKV188 и ремарке с рег. № 31BA776 в присъствието на водача - турски гражданин. При проверката е установено, че товарният автомобил е натоварен със стока с висок фискален риск. Изпращачът на стоката е идентифициран като DSV SOLUTIONS с получател „НЕСТЛЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. За констатациите при тази проверка е съставен Протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск № 050903110402_1 от 16.06.2024 г. На ПС е поставено техническо средство за контрол с № 0972471.

На 17.06.2024 г., в 11:14 часа, инспектори по приходите извършили проверка на адреса на разтоварване на стоката - склад, находящ се на бул. „Европа № 128, стопанисван от „НЕСТЛЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, във връзка с осъществен ВОП на стоки по протокол от 16.06.2024 г., съставен на

ГКПП В.-Д. мост при извършена проверка на горепосоченото транспортно средство и установена липса на данни за предварително деклариране на превоза до влизане на транспортно средство на територията на страната. Поставеното техническо средство за контрол е отстранено, за което е съставен протокол. При тази проверка е потвърдено, установеното на 16.06.2024 г. при ГКПП В.-Д. мост. По документи е установено, че общата стойност на стоката с висок фискален риск е 19800 кг, със стойност от 26 591.40 евро по фактура №[ЕГН] от 13.08.2024 г. Превозът на стоката е извършен от С. република до Република България. Проверяващите констатирани, че до влизане на транспортно средство на територията на Р. България, превозът не е бил деклариран. За извършената проверка, установените факти и обстоятелства е съставен Протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск № 050903110402_3 от 17.06.2024 г. в присъствието на Х. Т., в качеството му на упълномощено лице от „НЕСТЛЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

Съставен е АУАН № F773825/17.06.2024 г. за нарушение на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК, който е връчен на 27.06.2024 г. на представител на дружеството. В законоустановения срок са депозиран писмени възражения вх. № 26-Н-151/02.07.2024 г.

Въз основа на посочения АУАН на 07.08.2024 г. е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изрично е обосновал извода си, че не са налице нарушения относно законовите изисквания за съдържанието на АУАН и наказателното постановление. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице, от обективна страна е извършило нарушението, за което е ангажирана неговата административно наказателна отговорност. Обосновал е мотиви по наведеното в жалбата възражение за липсата на основания за прилагане на хипотезата на чл. 28 от ЗАНН.

Решението на Софийския районен съд е частично неправилно.

Споделят се изцяло изводите на съда, че дружеството е осъществило от обективна страна вмененото му нарушение. Съгласно разпоредбата на чл. 127и, ал.1 от ДОПК, при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната и потвърждава получаването на стоката, най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането ѝ на мястото на получаване/разтоварване. В нормата на чл. 8, ал. 1 от Наредба № 5/29.09.2023г. на МФ за условията и реда за осъществяване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България е предвидено, че при всеки отделен превоз на СВФР, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за превоза до влизане на транспортно средство на територията на страната. Декларирането се извършва чрез подаване по електронен път на данни, съгласно приложение № 1 по реда на чл. 48. Анализът на приетата за нарушена разпоредба на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК, води до извода, че данните за превоза трябва да се декларират предварително, до влизане на транспортно средство на територията на страната, т.е. фактическият състав на приетото за извършено нарушение е осъществен с влизането на

транспортното средство на територията на РБ, без да е подадена декларация (приложение №1). В този смисъл, от събраните в хода на административнонаказателното производство доказателства безспорно се установява, че санкционираното дружество не е изпълнило задължението си по чл. 127и, ал. 1 от ДОПК, като не е декларирано предварително пред НАП данни за превоза на стока от списъка на стоки с висок фискален риск от друга държава - членка на ЕС, до влизане на транспортното средство на територията на страната.

Неправилен обаче е изводът на Софийския районен съд, че в проведеното административнонаказателно производство не са допуснати нарушения на императивните разпоредби на чл. 42, ал. 1, т. 3 и т.4 от ЗАНН, доколкото в процесния АУАН не е посочена датата и мястото на извършване на нарушението, както и обстоятелствата при които е извършено същото. Като задължителен реквизит в чл. 42, т. 3, респ. чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, се изисква посочване в обстоятелствената част на двата акта на описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, както и дата и място на неговото извършване. Това изискване ще бъде изпълнено само тогава, когато са посочени всички съставомерни признаци на вмененото нарушение и те са максимално конкретизирани откъм фактически обстоятелства в съответствие с установеното по преписката към този момент. В случая в АУАН не са посочени конкретна дата на извършване на нарушението и мястото на извършването му, а само дата и мястото на извършване на проверката - 17.06.2024 г, в [населено място], [улица], складова база.

Посочената непълнота на АУАН е довела до ограничаване правото на защита на санкционираното лице, което е било поставено в невъзможност да разбере фактическите рамки на вмененото му с АУАН административнонаказателно обвинение. Спазването на посочените изисквания служи за очертаване кръга на доказателствено релевантните факти, за преценка правилността на правната квалификация на нарушението, гарантира на нарушителя възможността да упражни своето право на защита в производството в пълен обем. Като се е опитал по реда на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН да отстрани нередовностите в АУАН, наказващият орган е внесъл за първи път в наказателното постановление нови факти, които липсват в АУАН (като дата и място на нарушението), с което на нарушителя за първи път с наказателното постановление са предявени съставомерни факти и обстоятелства, срещу които той е бил лишен да упражни правото си на защита по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, тъй като не са му били предявени с акта. Липсата на визираните реквизити в АУАН съставлява основание за отмяна на издаденото въз основа на него наказателно постановление, поради допуснати нарушения на императивните разпоредби на чл. 42, ал. 1, т. 3 от ЗАНН. Това препятства и извършването на проверка относно спазването на давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН. Основателни са и доводите на касатора за допуснато нарушение на правото му на защита в административно наказателното производство, което не е отчетено от решаващия съд, и изразяващо се в това, че административно наказващия орган не е разгледал и не се е произнесъл по депозираното от него възражение вх. № 26-Н-151/02.07.2024 г.

Изложеното обосновава извод за неправилност на обжалваното решение, което налага същото да бъде отменено и постановено ново по съществуващото на правния спор, с което да се отмени наказателното постановление.

При този изход на спора, на основание чл. 63д, ал. 4 и 5 от ЗАНН на касатора следва да се присъдят сторените разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК във връзка с чл.63в от ЗАНН, Административен съд София-град, VII касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 3407/16.09.2025 г., постановено по нахд № 18262/2024 г. по описа на

Софийския районен съд, като вместо което постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №782780-F773825/07.08.2024 г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“-С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ на НАП.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на „НЕСТЛЕ БЪЛГАРИЯ“ АД,[ЕИК] разноски по делото в размерна 66,47 евро.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: