

# Протокол

№

гр. София, 28.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 28.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10388** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:08 часа се явиха:

Жалбоподателят - М. Л. К.: редовно призван, явява се лично и се представлява от адвокат Ю. С., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Ответникът - К. Х. И. - полицейски инспектор към Столична дирекция на вътрешните работи - отдел „Пътна полиция“ (ПИ към СДВР - ОПП): редовно призван, явява се лично.

**СЪДЪТ ПРОВЕРИ** самоличността на лицето по представения документ за самоличност.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА постъпило на електронния адрес на съда на 25.10.2022 г. с вх.№ 38094 писмо от отдел „Пътна полиция“ – Столична дирекция на вътрешните работи (ОПП - СДВР), с което представят административно-наказателната преписка, образувана във връзка с акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 346282 от 03.10.2022 г. и издадена заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 2700 от 03.10.2021 г. срещу жалбоподателя М. Л. К.. Писмо със същото съдържание и приложения е постъпило и по пощата на 31.10.2022 година с вх.№ 38852.

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат допълнително постъпилите доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ответникът: Не зная за какво става въпрос.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА ответника с предмета на жалбата.

Ответникът: Предоставям на съда. Това ми е ежедневие.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка, както и тези с докладваните в открито съдебно заседание на 30.05.2022 година и постъпили с писмо от 16.05.2022 г. отдел „Пътна полиция“ – Столична дирекция на вътрешните работи и с молба на жалбоподателя от 27.05.2022 г.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: От името на доверителя си моля да постановите решение, с което да отмените Заповед за прилагане на ПАМ № 2700/03.10.2021 година, издадена от К. Х. И.. Мотивите ни за основателност на жалбата и незаконосъобразност на административния акт са кратки: поддържам изцяло изложеното в жалбата от моя доверител, който я е писал сам и се е справил много добре, като е намерил пороци в издадения административен акт. В тази връзка жалбата е основателна. Моля да сметете, че не са изяснени фактите при прилагане на административната принуда, тъй като в конкретния случай няма доказателства да е извършено изследвано със

специален уред, няма представен протокол, не е записана такава проверка в специален дневник. Не на последно място - при разглеждане на делото ВАС е обърнал внимание на факта, че автомобилът е пуснат отново в движение при положение, че е платена Гражданска отговорност. Това обстоятелство още веднъж е косвено доказателство, че не е налице затъмняване на стъклата на автомобила на доверителя ми. Друга е причината.

Жалбоподателят (лично): Дори да е имало затъмняване на стъклата, то ако беше установено по надлежен ред и според Инструкция № 8121з-749 от 20.10.2014 г. и чл. 91 от същата, то тогава щеше да бъде установено по надлежния ред дали има и в какъв процент е това затъмнение съобразно законовата норма.

Адвокат С.: В тази връзка в Софийски районен съд, Наказателно отделение е водено производство и само за сведение на съда представям решение от първата инстанция - 23 състав на Софийски районен съд, в което изрично е отменено наказателното постановление в частта относно ограничаване видимостта на стъклата на автомобила. Моля да осъдите ответната страна да заплати адвокатско възнаграждение и разноски при условията на чл. 38 от Закона за адвокатурата, тъй като представлявам свой племенник – дете на девер ми.

Ответникът: Няма такова нещо и няма уред в МВР, с който да се доказва ограничаване на видимостта. Освен това в заповедта за ПАМ се говори за нарушаване якостта на стъклото при счупване. В чл. 105 не е записано и в ЗДвП няма замерване затъмняване на стъклата. В МВР няма такъв уред. Може да е защитно, може да е ултравиолетово – това е фолио. Щом е фолио няма право да го лепи на челното стъкло и на страничните стъкла, тъй като намалява заводските параметри за здравина на стъклото. Това е описано в ПАМ. Бланката ми е дадена от МВР. Свършил съм си работата. Работа по закона.

Жалбоподателят (лично): Ако се счупят стъклата, е налице Наредба № 43 от чл. 105, ал. 3, който ни насочва към тази наредба, в който са описани в различни точки какви са допустимите показатели на всичко, свързано с прозорците и техническото състояние на МПС.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: