

Протокол

№

гр. София, 03.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5308** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. А.– редовно призована, явява се лично, представлява се от адв. Г.. ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИ ДАННИ- редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ с управител М. Т.– редовно призовани, не явява представител.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Ю.. П.: Моля да не се дава ход на делото, поради недопустимост на жалбата, поради липсата на правен интерес за оспорване. Не може да се говори за отказ от произнасяне на комисията, предвид разглеждането на сигнала по реда на чл.12,ал. 4 от ЗЗЛД.Същият е разгледан по същество, издадена е заповед за проверка, извършена е проверка на място, не е установено нарушение, с оглед на което, комисията неприсъствено е разгледана преписката в цялост и е взела решение да бъде уведомен сигналподателят за хода на проверката на място. В тази връзка няма как да бъде издадено решение, предвид липсата на корективни правомощия в конкретната ситуация да бъдат издадени такива. В този случай няма как да се говори от отказ, защото е разгледан сигналът в пълнота.

Моля поради липса на правен интерес, оспорвам жалбата като недопустима, да не бъде разгледана по същество и делото да бъде прекратено.

СЪДЪТ, като изслуша страните намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

По искането за прекратяване на производството, ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА заявление от ответника, постъпило в съда на 30.06.2022 г. с приложение.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Ще развия в писмени бележки защо жалбата е допустима за разглеждане. Тази практика в рамките на една държавна институция да пише писма на хората и да отказва практически достъп до правосъдие, ако по това дело успее, лично аз ще сезирам ЕК за това, което си позволява една държавна институция. Поддържам жалбата на посочените в нея основания. По повод на представената административна преписка по делото, от същата не се установява съответно кой е управителят на Етажната собственост. Няма извършена справка в общинската администрация за регистрация на Етажната собственост и органите, които я управляват.

Ю..П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Г.: Жалбата е основателна, както по отношение на нарушение на фактическия състав, така и на неизпълнени функции от съответната ответна комисия.

Юридическият отдел установимо и от самия представен протокол не изпълнява законовите си задължения да се произнася с акт, а пише писма, с които в последствие искат Вие да се смятате за несезирани и е недопустимо производството по обжалване. Видно от самия протокол, съответната комисия възлага на дирекция „Правен и производствен надзор“ да извърши необходимото – каквото и да значи това. Това е пълна злоупотреба с права от страна на ответната комисия. Налице са основанията преписката да бъде върната за произнасяне по изключително основателни наведени доводи. Липсва извършена проверка в тази насока, поради което и при тези най-кратки съображения правя искане жалбата да бъде уважена. Един от доводите ни е за оспорването на съдържанието на преписката и претендирано третиране от страна на административния орган за нарушение. Няма произнасяне, многопластови са оплакванията. Моля за срок за писмени бележки.

Ю. П.: Оспорвам така внесената жалба срещу писмо, изпратено за уведомяване за извършване на проверка от КЗЛД. По отношение на твърденията за липса на произнасяне, оспорвам същото, предвид представен по делото протокол от проведено заседание на КЗЛД, видно от което е, че комисията е разгледала по същество цялата административна преписка ведно с приложените събрани документи по нея, като към същата има приложена заповед от председателя на КЗЛД, с която е възложено извършване на проверка на място. Представен е констативен протокол, който също е връчен на председателя на Етажната собственост, когато е извършена проверка на място от проверяващия екип определен в същата заповед от председателя, като, краен акт на проверяващия екип е издаден констативен акт, който е разгледан от КЗЛД, като проверяващият екип – инспекторите, които са били на място, са установили, че поради липса на нарушение, няма как да бъде издадено решение от КЗЛД. Има съществена разлика при разглеждането на различните административни преписки, които са по делото от комисията, тези, които са по реда на чл. 58 ЗЗЛД – жалбите, които са строго формални и са описани в АПК, а другите са сигнали по реда на чл.12,ал. 4 ЗЗЛД, които се разглеждат не толкова формално, предвид факта че, когато в самия сигнал се засягат права и задължение на трети лица, те се разглеждат по този ред.

Моля съдът, след като разгледа всички събрани доказателства, да се произнесе с определение, с което да прекрати делото.

Адв. Г.: В реда на производствата се обособяват обективни, не субективни подходи на съответната комисия. Разбирам, че е изключително удобно на хората да се изпращат писма и по този начин да се игнорира правото на достъп до съд, както и получаване на съответно надлежна защита от административен орган още на административно ниво на засегнатите интереси. Това нещо не е по удобство на съответната комисия, а е факт, който трябва да бъде обективно оценен към дадения казус. В настоящия случай не се касае за такова писмо – казус, който да може да бъде публично с писмо.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: